



**Обзор практики  
Президиума и Судебной коллегии  
Верховного Суда Российской Федерации  
по гражданским делам,  
постановления и определения по которым  
опубликованы с декабря 2016  
по февраль 2017 года**

## Оглавление

<b>Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации .....</b>	<b>3</b>
Разрешение споров, возникающих из обязательств вследствие причинения вреда .....	3
Вопросы, связанные с подсудностью .....	3
Иные процессуальные вопросы.....	4
<b>Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации .....</b>	<b>5</b>
Разрешение споров, связанных с недействительностью сделок .....	5
Разрешение вопросов, связанных с исковой давностью .....	8
Разрешение споров, связанных с правом собственности на недвижимое имущество .....	10
Разрешение споров, связанных с самовольным строительством.....	12
Разрешение споров, связанных с использованием земельных участков.....	14
Разрешение споров, возникающих из договорных правоотношений.....	16
Разрешение споров, возникающих из обязательств вследствие причинения вреда .....	22
Разрешение споров, связанных с компенсацией морального вреда .....	24
Разрешение споров, связанных с взысканием неосновательного обогащения.....	25
Разрешение споров, возникающих из наследственных правоотношений .....	25
Разрешение споров, связанных с нарушением прав на интеллектуальную собственность .....	26
Разрешение споров, связанных с защитой прав потребителей .....	26
Разрешение споров, возникающих из страховых правоотношений .....	29
Разрешение споров, связанных с общим имуществом и обязательствами супругов.....	31
Разрешение споров, возникающих из жилищных правоотношений .....	34
Разрешение споров, возникающих из трудовых отношений .....	43
Разрешение споров, связанных с прохождением службы в правоохранительных органах .....	44
Вопросы, связанные с подведомственностью.....	46
Вопросы, связанные с подсудностью .....	47
Иные процессуальные вопросы.....	48
Прочие споры .....	56

## Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>

### *Разрешение споров, возникающих из обязательств вследствие причинения вреда*

#### **Постановление от 23 ноября 2016 г. № 12-ПВ16**

1. Из положений ст. ст. 323, 325, 401, 1079, 1083 ГК РФ следует, что при причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, взаимодействием которых причинен вред, солидарно возмещают как материальный, так и моральный вред независимо от вины каждого из них. Солидарные должники остаются обязанными до полного возмещения вреда потерпевшему, в том числе компенсации морального вреда.

2. Основанием для освобождения владельцев источников повышенной опасности, в том числе и невиновных в причинении вреда, могут являться лишь умысел потерпевшего или непреодолимая сила. В случаях, указанных в п. 2 ст. 1083 ГК РФ, грубая неосторожность потерпевшего может служить основанием для уменьшения возмещения вреда или для отказа в его возмещении. Обязанность доказывания непреодолимой силы, умысла или грубой неосторожности потерпевшего лежит на владельцах источников повышенной опасности.

3. В соответствии со ст. 325 ГК РФ распределение долей между солидарными должниками производится по регрессному требованию должника, исполнившего солидарную обязанность к другим должникам, а не по иску потерпевшего к солидарным должникам.

4. Поскольку для прекращения обязательства исполнение должно быть надлежащим, то до полного исполнения солидарного обязательства кредитор вправе требовать недополученное с любого из остальных солидарных должников.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1500336](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1500336)

*См. также:* постановление от 23 ноября 2016 г. № 15-ПВ16 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1500338](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1500338), постановление от 23 ноября 2016 г. № 13-ПВ16 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1500336](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1500336)

### *Вопросы, связанные с подсудностью*

#### **Постановление от 30 ноября 2016 г. № 14-ПВ16**

1. Исходя из п. 1 ст. 30 ГПК РФ и п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», для исков о любых правах на недвижимое имущество установлена исключительная подсудность по месту нахождения этого имущества, при этом перечень исков о таких правах не является исчерпывающим. В связи с этим иск о выкупе земельных участков и прекращении их аренды подлежит рассмотрению и разрешению по месту нахождения земельных участков.

2. В силу п. 15 ст. 20 КАС РФ и п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» заявление о пересмотре кадастровой стоимости (административный иск об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости)

---

<sup>1</sup> При подготовке настоящего обзора не учтены судебные акты Верховного Суда Российской Федерации по спорам в сфере социального обеспечения.

подается в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа по месту нахождения заказчика работ либо государственного органа, определившего кадастровую стоимость. С учетом того, что дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости рассматриваются и разрешаются в рамках административного судопроизводства, административный иск не может быть принят в качестве встречного в рамках гражданского судопроизводства.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1502736](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1502736)

*См. также:* постановление от 30 ноября 2016 г. № 11-ПВ16  
[http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1502726](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1502726)

### ***Иные процессуальные вопросы***

#### **Постановление от 30 ноября 2016 г. № 14-ПВ16**

1. Поскольку п. 3 ст. 392 ГПК РФ установлен исчерпывающий перечень вновь открывшихся обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, пересмотр судом вступившего в силу решения суда в отсутствие предусмотренных законом оснований (например, поступление возражений ответчика на иск после вынесения решения суда) является фундаментальным нарушением процессуального законодательства.

2. На основании гл. 42 ГПК РФ и п. 2 ст. 321 ГПК РФ определение об отмене решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не может быть принято до истечения срока на апелляционное обжалование судебного решения и до вступления его в законную силу.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1502736](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1502736)

*См. также:* постановление от 30 ноября 2016 г. № 11-ПВ16  
[http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1502726](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1502726)

**Определения Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации**

*Разрешение споров, связанных с недействительностью сделок*

**Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 78-КГ16-61**

Исходя из содержания статьи 177 ГК РФ, основание недействительности сделки связано с пороком воли, если формирование воли стороны сделки происходит под влиянием обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли такой стороны ее волеизъявлению. В связи с этим сделка, совершенная гражданином, находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, не может рассматриваться в качестве сделки, совершенной по его воле. Следовательно, имущество, отчужденное первоначальным собственником, не понимавшим значение своих действий и не способным руководить ими, может быть истребовано от добросовестного приобретателя.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1499918](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1499918)

**Определение от 6 декабря 2016 г. по делу № 5-КГ16-182**

1. При разрешении споров о недействительности сделки, которая была совершена с использованием подложной доверенности, суду необходимо возложить на ответчиков обязанность по представлению доказательств того, что воля истца на заключение договора была выражена в надлежащей форме, а также потребовать от ответчиков предоставления оригинала доверенности либо иного документа, подтверждающего выражение истцом воли на совершение оспариваемой сделки.

2. Если оспариваемая сделка была совершена до 1 сентября 2013 г., то есть до вступления в силу изменений ст. 168 ГК РФ, внесенных Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей ГК РФ», то к спорным правоотношениям применяется прежняя редакция указанной статьи, которая предполагает в качестве общего последствия совершения сделки, противоречащей требованиям закона, ее ничтожность. Следовательно, и срок для предъявления требования о применении последствий ничтожной сделки будет составлять три года с начала ее исполнения.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1503624](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1503624)

**Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 19-КГ16-33**

При рассмотрении требований о недействительности договора банковского вклада суд должен учитывать правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 28-П, согласно которой:

- бремя несения неблагоприятных последствий несоблюдения требований к форме такого договора возлагается на банк, осуществляющий предпринимательскую деятельность и являющийся профессионалом в банковской сфере;

- добросовестность и разумность гражданина при заключении договора банковского вклада предполагает его обязанность проявить обычную в указанных условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий, а именно заключить договор в здании банка, передать денежные средства работникам организации, получить документ, подтверждающий передачу денежных средств;

- при получении от работников банка документов, подтверждающих внесение денежных средств, гражданин с учетом обстановки, в которой действуют такие работники, имеет все основания полагаться на действительность указанных документов, поскольку иное означало бы нарушение прав граждан, проявивших ту степень добросовестности и осмотрительности, которая требовалась от них как участников гражданского оборота;

- суд с учетом фактических обстоятельств дела вправе признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а сам договор – заключенным, в случае установления факта выдачи работниками банка гражданину-вкладчику, действовавшему исходя из принципов добросовестности и разумности, документов, подтверждающих внесение денежных средств.

При этом суд не должен ограничиваться формальным подходом при разрешении иска банка о признании договора банковского вклада незаключенным ссылкой на приведенную выше позицию Конституционного Суда Российской Федерации. Суд обязан дать оценку поведению каждого вкладчика, договор с которым оспаривается, на предмет разумности и добросовестности, а также доказательствам, представленным сторонами.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505684](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505684)

### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 14-КГ16-28**

1. Требование о возврате исполненного по недействительной сделке не тождественно требованию о взыскании неосновательного обогащения. Ссылки на ст. ст. 1103 и 1107 ГК РФ, обосновывающие второе требование истца - о взыскании процентов за пользование чужими средствами, определяют механизм начисления процентов за невозвращенные денежные средства по недействительной сделке, но не заменяют незаявленное требование о возврате неосновательного обогащения.

2. Надлежащим ответчиком по требованию о применении последствий недействительности договора цессии является cedent, а не сторона по договору, по которому были переданы права требования.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1504084](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1504084)

### **Определение от 17 января 2017 г. по делу № 18-КГ16-160**

1. При рассмотрении требований о признании договора недействительным как мнимой сделки суду необходимо учитывать, что обязательным условием для удовлетворения указанных требований является установление порочности воли каждой из сторон, которые в момент совершения сделки не должны иметь намерений исполнять ее либо требовать ее исполнения.

2. Частичное исполнение кредитного договора заемщиком дает основания кредитору полагаться на его действительность и свидетельствует о наличии воли обеих сторон на исполнение совершенной сделки и достижение соответствующих ей правовых последствий. При таких обстоятельствах заявление заемщика о недействительности договора в силу п. 5 ст. 166 ГК РФ не имеет правового значения.

3. Выводы о мнимости сделки и применении последствий недействительности в виде реституции, которая возможна только при наличии факта исполнения недействительной сделки, являются взаимоисключающими.

4. То обстоятельство, что на момент заключения кредитного договора должник не имел достаточно имущества для его исполнения, само по себе не может служить основанием для признания кредитного договора мнимой сделкой, так как неисполнимость сделки не свидетельствует о ее мнимости, поскольку возможность исполнения не связана с волеизъявлением сторон и не означает, что сторона не сможет удовлетворить требование другой стороны в будущем. При заключении кредитного договора обязанность банка по

проверке наличия у должника<sup>2</sup> имущества, достаточного для его исполнения, законом не предусмотрена.

5. Из ст. 431 ГК РФ следует, что толкование судом договора исходя из действительной воли сторон и его цели, в том числе с учетом установившейся практики взаимоотношений сторон, допускается лишь в случае, если установить буквальное значение его условий не представляется возможным. При этом суд должен указать основания, по которым невозможно установить содержание договора исходя из буквального значения содержащихся в нем слов, выражений и условий.

6. Заключение сторонами кредитного договора, который по своей правовой природе является исполнением обязательств по ранее заключенному договору поручительства, само по себе не является основанием для освобождения заемщика от исполнения кредитных обязательств и порождает обязанность возратить сумму кредита и подлежащие уплате проценты в размере и в сроки, установленные кредитным договором.

7. Для признания сделки недействительной как совершенной в нарушение основ правопорядка и нравственности суду необходимо установить, нарушение каких основ правопорядка и нравственности повлекло совершение указанной сделки и в чем конкретно выразилось такое нарушение, при этом само по себе совершение сделки, противоречащей положениям закона или иного нормативно-правового акта не может автоматически означать, что она совершена с целью, заведомо противоправной основам правопорядка и нравственности.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511328](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511328)

#### **Определение от 24 января 2016 г. по делу № 78-КГ16-66**

1. Нарушение обязательства по уплате покупной цены по общему правилу влечет ответственность за неисполнение денежного обязательства, предусмотренную главой 25 ГК РФ, и лишь в установленных законом случаях и порядке – расторжение договора либо отказ исполнения договора с требованием возврата переданной вещи (ст. ст. 451-453, п. 4 ст. 488, п. 4 ст. 489 ГК РФ).

Факт неуплаты покупной цены на момент заключения покупателем сделки о последующей продаже имущества, а также осведомленность об этом нового приобретателя сами по себе не означают отсутствие права на распоряжение имуществом и то, что новый приобретатель не является добросовестным.

2. Последствия признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (как причиняющей ущерб интересам кредиторов), предусмотренные ст. 61.6 Закона о банкротстве в виде обязанности по возврату имущества, возникают у лица, приобретшего имущество по этой сделке непосредственно у продавца, в отношении которого впоследствии открыто конкурсное производство, а в случае невозможности возврата имущества в натуре у такого покупателя возникает обязанность возместить убытки. При этом возвратившее имущество лицо приобретает право требования в процедуре банкротства после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Лицо, которое не является участником сделки, признанной арбитражным судом недействительной, не вступало в отношения с первоначальным собственником (признанным банкротом) и приобрело имущество на основании договора купли-продажи не с лицом, признанным банкротом, не может быть признано кредитором в связи с изъятием спорного имущества.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1515230](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1515230)

---

<sup>2</sup> В тексте определения, вероятно, допущена опечатка. Вместо слова «должника» указано «кредитора».

### **Определение от 24 января 2017 г. по делу № 78-КГ16-68**

По смыслу п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Установление факта нарушения прав или охраняемых законом интересов относится к юридически значимым обстоятельствам, которые подлежат установлению по делу, и осуществляется не на стадии принятия иска к производству, а на стадии рассмотрения дела по существу.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1514300](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1514300)

### **Определение от 31 января 2017 г. по делу № 38-КГ16-12**

Признавая сделки недействительными, суду надлежит указывать основания их недействительности (в частности, указывать закон, которому сделка не соответствует) и последствия их недействительности.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519124](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519124)

### **Определение от 07 февраля 2017 г. № 4-КГ16-69**

1. Исходя из п. 1 ст. 170 ГК РФ, отсутствие намерения исполнять договор лишь у одной из его сторон само по себе не свидетельствует о мнимом характере такой сделки.

2. Взаимоисключающими основаниями признания сделки недействительной является признание договора мнимым (п. 1 ст. 170 ГК РФ) и кабальным (п. 3 ст. 179 ГК РФ), поскольку сделка, совершенная без намерения создать соответствующие правовые последствия, не может являться крайне невыгодной для ее сторон.

3. В случае признания сделки недействительной на основании совершения ее на крайне невыгодных условиях (п. 3 ст. 179 ГК РФ) суду необходимо указать, вследствие стечения каких тяжелых обстоятельств эти условия договора были согласованы, и дать оценку тому, воспользовался ли ответчик такими обстоятельствами.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519180](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519180)

## ***Разрешение вопросов, связанных с исковой давностью***

### **Определение от 22 ноября 2016 г. № 1-КГ16-21**

1. С учетом того, что оплата ответчиком процентов по договору займа может свидетельствовать о признании долга, суд при разрешении вопроса о порядке течения срока исковой давности должен разрешить следующие вопросы: свидетельствует ли исполнение ответчиком условия договора об уплате процентов о том, что долг им признавался, что, в свою очередь, служит основанием для прерывания срока исковой давности, либо о том, что стороны своими конклюдентными действиями (исполнением договора и принятием этого исполнения) изменили условия договора и установили новый срок исполнения обязательств.

2. Из ст. ст. 192, 194 ГК РФ следует, что срок давности по обязательствам с определенным сроком исполнения начинается течь со дня, следующего за последним днем срока исполнения такого обязательства.

3. При рассмотрении условия о сроке исполнения обязательства, сформулированного как «до такого-то числа такого-то года», суду необходимо дать оценку, подлежит ли это условие толкованию исходя из буквального значения



содержащихся в нем слов и выражений, иных условий и смысла договора в целом или путем выяснения действительной воли сторон с учетом их взаимоотношений и цели договора.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1496736](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1496736)

#### **Определение от 22 ноября 2016 г. № 18-КГ16-158**

1. В случае если соглашением сторон определена конкретная дата исполнения обязательства, то трехлетний срок исковой давности по требованию истца о взыскании задолженности по договору следует исчислять со дня окончания этого срока, то есть со дня, следующего за датой исполнения обязательства.

2. В силу ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Направление истцом претензии по договору само по себе не является основанием для прерывания течения срока исковой давности, равно как не имеет правового значения в рамках исчисления срока исковой давности то обстоятельство, что ответчик в судебном заседании не отрицал факт заключения договора, а также наличие долга.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1498052](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1498052)

#### **Определение от 17 января 2017 г. по делу № 18-КГ16-160**

При разрешении вопроса о признании причин пропуска срока исковой давности уважительными суду с учетом исследования фактических обстоятельств конкретного дела следует исходить из того, что факт нахождения лица в командировке не может являться уважительной причиной для восстановления срока исковой давности, поскольку не препятствует обращению лица в суд за защитой нарушенного права.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511328](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511328)

#### **Определение от 24 января 2016 г. по делу № 78-КГ16-66**

1. Изменение состава лиц, уполномоченных действовать от имени юридического лица (в частности, назначение конкурсного управляющего) не влияет на исчисление срока исковой давности по требованиям такого юридического лица. В связи с этим срок исковой давности для предъявления иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения не начинает течь заново с момента назначения конкурсного управляющего.

2. Начало течения срока исковой давности для предъявления иска об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения подлежит исчислению с момента, когда истец узнал или должен был узнать о незаконном переходе права собственности на недвижимое имущество к другому лицу, а не с момента, когда истец утратил фактическое владение недвижимым имуществом.

3. Исходя из положений ст. 203 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) предъявление исков о расторжении и/или признании недействительным договора купли-продажи спорного имущества, в удовлетворении которых было отказано, не может являться основанием для перерыва течения срока исковой давности для предъявления иска об истребовании имущества.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1515230](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1515230)

#### **Определение от 31 января 2017 г. по делу № 38-КГ16-12**

При разрешении вопроса о начале течения срока исковой давности относительно требований к добросовестному приобретателю следует установить момент, когда

собственник должен был узнать о нарушении своего права. При разрешении иска муниципалитета об истребовании из чужого незаконного владения выморочного имущества, следует установить, кто и на каком основании владел спорным имуществом со дня смерти наследодателя, а также совершала ли местная администрация в течение этого времени какие-либо действия, направленные на реализацию прав собственника и законного владельца. При этом несовершение таких действий само по себе не означает, что администрация не должна была узнать о нарушении своего права собственности, включающего право владения спорным имуществом.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1519124](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1519124)

### ***Разрешение споров, связанных с правом собственности на недвижимое имущество***

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. № 4-КГ16-42**

Подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в реестр, а не в момент совершения или фактического исполнения сделки. При этом с момента возникновения соответствующего основания для государственной регистрации права стороны сделки (лица, участвующие в деле, в результате которого принято решение, являющееся основанием для регистрации) не вправе в отношениях между собой недобросовестно ссылаться на отсутствие записи в государственном реестре об этом праве (абз. 2 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В связи с изложенным, заключение брачного договора, которым супруги предусмотрели переход права собственности на объект недвижимости, не означает переход этого права. Право собственности на недвижимое имущество перейдет от одного супруга к другому только после государственной регистрации перехода права. Поэтому если до регистрации права собственности на основании брачного договора супруг, на имя которого зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество, но которое по брачному договору должно перейти другому супругу, заключит сделку, направленную на отчуждение этого имущества, такая сделка является действительной, если только контрагент супруга не проявил недобросовестности при ее заключении.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1499136](http://vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1499136)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 14-КГ16-26**

С учетом п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пп. 1 п. 64 Порядка ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденного приказом Минэкономразвития России № 42 от 4 февраля 2010 г., принадлежность земельного участка на праве собственности конкретному лицу и в конкретных границах определяется сведениями, внесенными в ЕГРП и ГКН. В связи с этим при рассмотрении спора об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем сноса капитальных объектов недвижимости ответчики, полагающие, что принадлежащие им объекты недвижимости не располагаются на земельном участке истца (т.е. не нарушают его права собственности), должны представить соответствующие

сведения из ЕГРП и ГКН либо оспорить в судебном порядке право истца на земельный участок в границах, учтенных в ГКН<sup>3</sup>.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1503978](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1503978)

### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 38-КГ16-8**

1. Исходя из системной взаимосвязи п.п. 1, 2 ст. 209 и п. 1 ст. 235 ГК РФ, прекращение права собственности на объект недвижимости возможно исключительно по волеизъявлению собственника или по основаниям, указанным в законе. Иное толкование данных норм означает нарушение принципа неприкосновенности собственности, абсолютного характера правомочий собственника, создает возможность прекращения права собственности по основаниям, не предусмотренным законом.

2. При постановлении судебного акта о прекращении права собственности суд в соответствии с положениями ст. 196 ГПК РФ должен указать конкретные нормы материального права, являющиеся основанием для прекращения права собственности ответчика на имущество.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1505714](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1505714)

### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 127-КГ16-12**

1. Из содержания ст. ст. 225, 234 ГК РФ, п.п. 15, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» следует, что действующее законодательство, предусматривая возможность прекращения права собственности на то или иное имущество путем совершения собственником действий, свидетельствующих о его отказе от принадлежащего ему права собственности, допускает возможность приобретения права собственности на это же имущество иным лицом в силу приобретательной давности. При этом к действиям, свидетельствующим об отказе собственника от права собственности, может быть отнесено в том числе устранение собственника от владения и пользования принадлежащим ему имуществом, принятие мер по содержанию данного имущества.

2. Давностный владелец в отношении недвижимого имущества всегда осведомлен об отсутствии у него права собственности на это имущество, поскольку такое право подлежит регистрации в публичном реестре. Однако это обстоятельство само по себе не исключает возможность приобретения права собственности на недвижимую вещь в силу приобретательной давности.

3. Осведомленность давностного владельца о том, что в отношении спорного имущества подано заявление о принятии наследства другим наследником, сама по себе не может свидетельствовать о недобросовестности давностного владельца, поскольку владение спорным имуществом осуществлялось на законных основаниях еще при жизни наследодателя.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1504746](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1504746)

### **Определение от 24 января 2017 г. № 89-КГ16-10**

---

<sup>3</sup> С 01 января 2017 г. сведения ГКН и ЕГРП считаются сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости (п. 6 ст. 72 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

1. Исковые требования о признании права собственности на квартиру в не завершенном строительстве объекте и о признании доли в виде квартиры в не завершенном строительстве объекте являются тождественными.

2. Возникновение у истца как участника долевого строительства права собственности на жилое помещение в строящемся доме связано с выполнением участниками долевого строительства возложенных на них договором обязательств.

3. Действующее законодательство не предусматривает запрета на получение и нахождение в собственности граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей объектов незавершенного строительства (либо доли в них). Следовательно, на основании ст. ст. 8-12, 309, 310 ГК РФ участник долевого строительства, надлежащим образом исполнивший свои обязательства по договору путем внесения платы за квартиру в полном объеме, вправе рассчитывать на надлежащее исполнение обязательств по договору со стороны инвестора, а при неисполнении обязательства другой стороной - требовать защиты своих прав, в том числе и путем предъявления требования о признании права на долю в общей долевой собственности в не завершенном строительстве объекте в виде квартиры и определении размера доли в общей долевой собственности на объект незавершенного строительства.

4. Не имеет правового значения ликвидация застройщика, а также то, что новый застройщик не является стороной заключенного с истцом договора, поскольку данные обстоятельства не влияют на права истца, исполнившего в полном объеме свои обязательства по договору долевого участия в строительстве, так как смена застройщика в период длительного строительства дома не свидетельствует о прекращении ранее возникших обязательств по передаче спорного жилого помещения истцу, а также не свидетельствует о возникновении данных правоотношений между сторонами вновь.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511984](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511984)

### ***Разрешение споров, связанных с самовольным строительством***

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 49-КГ16-20**

1. Наложение границ смежных земельных участков, возникшее в результате кадастровой ошибки, само по себе не может являться основанием для уклонения суда от оценки доводов истца (собственника смежного земельного участка) о сносе самовольной постройки, возведенной ответчиком, в том числе на его земельном участке.

2. При разрешении спора о сносе самовольной постройки необходимо установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц, в частности права смежных землепользователей, правила землепользования и застройки. При этом необходимо учитывать, что несоблюдение, в том числе и незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

3. При разрешении спора о сносе самовольной постройки суд должен обсудить вопрос о назначении и проведении по делу строительно-технической экспертизы с целью выяснения вопроса о том, допущены ли при возведении строительного объекта нарушения градостроительных норм и правил, не представляет ли сохранение строительного объекта угрозу жизни и здоровью граждан и не нарушает ли права и интересы смежных землепользователей и третьих лиц.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1503990](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1503990)

#### **Определение от 27 декабря 2016 г. № 13-КГ16-14**

1. Исходя из п. 1 ст. 222 ГК РФ и п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», любое несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения иска о сносе самовольного строения, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца. В случае если суд приходит к выводу о нарушении градостроительных и строительных норм и правил и не обязывает лицо, которое возвело самовольное строение, снести его, то в судебном акте необходимо указать, как без сноса самовольного строения возможно устранить эти нарушения.

2. Строительство на части земельного участка, который находится в долевой собственности, без согласия других собственников и без раздела такого земельного участка или выдела из него доли одного из собственников является нарушением п. 1 ст. 247 ГК РФ, регулирующего владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности.

3. Как следует из п. 1 ст. 222 ГК РФ, соответствие возводимого объекта разрешенному использованию земельного участка является юридически значимым обстоятельством при рассмотрении требований о сносе самовольной постройки, которому суд должен дать оценку согласно п. 1 ст. 196 ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1508728](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1508728)

#### **Определение от 10 января 2017 г. № 66-КГ16-13**

На основании п. 11 и п. 12 ст. 1 ГрК РФ и п. 3.22 СНиП 31-06-2009, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 390 от 1 сентября 2009 г., постройки, размещенные полностью или частично за пределами красных линий, не могут быть признаны соответствующими проекту планировки территории и правилам землепользования и застройки. Соответственно, требование о признании права собственности на самовольную постройку, параметры которой не соответствуют документации по планировке территории и правилам землепользования и застройки (т.е. расположены за пределами красных линий), действующим на день обращения в суд, не подлежит удовлетворению в силу п. 3 ст. 222 ГК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511280](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511280)

#### **Определение от 24 января 2017 г. по делу № 83-КГ16-16**

1. При изменении первоначального объекта в связи с самовольной пристройкой к нему дополнительных помещений право собственности может быть защищено путем признания права собственности в целом на объект недвижимости в реконструированном виде с указанием изменившейся площади.

2. При разрешении требования о признании права собственности на самовольные пристройки к домовладению необходимо установить целевое назначение земельного участка, допущены ли нарушения градостроительных норм и правил при возведении пристроек, нарушаются ли права сособственника домовладения, к которому осуществлена пристройка.

3. При рассмотрении спора о сохранении в реконструированном виде пристроек к жилому дому, возведенных на земельном участке под домом, который находится в общей долевой собственности, и разрешении вопроса, привела ли реконструкция к уменьшению размера общего имущества в доме, необходимо принять во внимание осуществленную ранее вторым сособственником реконструкцию помещения жилого дома, которая привела к уменьшению размера общего имущества в доме и изменению соотношения долей в

праве собственности на жилой дом, а также сложившийся порядок пользования имуществом с учетом имеющихся на земельном участке построек.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1512000](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1512000)

#### **Определение от 24 января 2017 г. № 58-КГ16-26**

1. По смыслу ст. 225 и 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательской давности может возникнуть в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество. В связи с этим, в случае если спорное недвижимое имущество является выморочным имуществом и в силу ст. 1151 ГК РФ признается принадлежащим муниципальному образованию, сам по себе этот факт не является препятствием для применения ст. 234 ГК РФ. Также эти обстоятельства не свидетельствуют о недобросовестном владении лица спорным объектом недвижимости, если оно владеет им как один из сособственников.

2. В силу п. 3 ст. 234 ГК РФ лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения спорным недвижимым имуществом все время, в течение которого этим имуществом владел наследодатель, чьим правопреемником является это лицо.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1514304](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1514304)

#### **Определение от 14 февраля 2017 по делу № 5-КГ16-181**

1. Исходя из содержания ст. 301, п. 1 ст. 302 ГК РФ и абз. 1 п. 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию при обращении в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения у добросовестного приобретателя, является выбытие этого имущества из владения собственника по воле либо помимо его воли.

2. Для установления наличия или отсутствия воли на выбытие имущества из владения может быть недостаточно проведения почерковедческой экспертизы, в результате которой будет установлено, что подпись в договоре об отчуждении имущества не принадлежит истцу. Необходимо исследовать и иные обстоятельства, а именно: принимал ли истец исполнение по оспариваемой сделке, выдавал ли он доверенность на отчуждение спорного имущества и т.п.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519196](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519196)

### ***Разрешение споров, связанных с использованием земельных участков***

#### **Определение от 15 ноября 2016 г. по делу № 16-КГ16-41**

1. При наличии спора о правомерности установки рекламных конструкций на территории земельного участка без согласия истца, который является его собственником, в качестве доказательства необходимо заключение эксперта, которое бы подтверждало или опровергало обоснованность заявления истца о нахождении таких рекламных конструкций в границах его земельного участка. В случае обоснованности довода о нахождении чужих рекламных конструкций на участке лица должен быть рассмотрен вопрос о правомерности нахождения таковых.

2. Само по себе целевое назначение земель, на которых расположены рекламные щиты, не исключает возможности принадлежности этих земель какому-либо лицу. До признания договора купли-продажи земельного участка недействительным ограничение

правомочий собственника на использование принадлежащего ему имущества, в том числе в виде размещения рекламной конструкции на его земельном участке, недопустимо.

*Полный текст судебного акта:* [http://ww.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1497712](http://ww.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1497712)

### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 18-КГ16-112**

1. Для правильного разрешения спора о признании постройки самовольной необходимо установить, соответствует ли она целевому назначению и разрешенному использованию земельного участка, на котором расположена, правилам землепользования и застройки, соответствует ли объект недвижимости градостроительным, пожарным, санитарным нормам и правилам, а также каков фактический статус постройки, зарегистрирована ли она в установленном законом порядке, находятся ли указанные постройка в правомерных границах земельного участка или нарушает ли своим расположением права и законные интересы третьих лиц.

2. В случае нарушения прав и законных интересов смежных землепользователей, в частности выявления наложения возведенной постройки на другой земельный участок, суду следует определить объем наложения и поставить на обсуждение вопрос о том, каким способом подлежат восстановлению права собственника земельного участка: подлежит ли сносу постройка полностью или существует возможность ее частичного демонтажа. Поскольку суд не обладает специальными познаниями для выяснения указанных юридически значимых обстоятельств, необходимо назначить и провести соответствующую экспертизу.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1500242](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1500242)

### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 8-КГ16-21**

1. Поскольку в силу прямого указания п. 1 и ст. 8 ЛК РФ и ст. 3 Федерального закона от 04 декабря 2006 г. № 201-ФЗ «О ведении в действие ЛК РФ» лесные участки из земель лесного фонда находятся исключительно в федеральной собственности и не могут быть переданы в собственность граждан и юридических лиц, а право постоянного (бессрочного) пользования может быть передано субъектам, определенным в п. 2 ст. 39.9 ЗК РФ, то предоставление органом местного самоуправления земельного участка из лесного фонда закрытому акционерному обществу на праве постоянного (бессрочного) пользования является неправомерным.

2. Исходя из п. 1 ст. 200 ГК РФ и п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», течение срока исковой давности по требованиям, направленным на оспаривание зарегистрированного права, не может начаться ранее момента государственной регистрации такого права.

3. В случае если предметом иска является поставленный на кадастровый учет земельный участок, то указание судом действительной площади этого земельного участка в соответствии с данными ГКН и признание права собственности на земельный участок большей площади, чем была заявлена в иске, не является выходом за пределы заявленных требований, а соответственно и основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов судов нижестоящих инстанций.

4. Из смысла п. 1 ст. 45 ГПК РФ и ст. 1 ЛК РФ в их взаимосвязи следует, что иски о защите нарушенного права федеральной собственности на лесные участки и об устранении нарушений, связанных с нецелевым использованием таких земельных участков, могут быть предъявлены в том числе прокурором как в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, так и интересов Российской Федерации.

При этом отсутствие в иске прокурора указания на какой-либо конкретный орган, уполномоченный на управление землями лесного фонда, само по себе не может служить основанием для отмены правильных по существу судебных постановлений и не свидетельствует об их незаконности и необоснованности, а также об отсутствии у прокурора права на предъявление в суд соответствующего иска. Вне зависимости от позиции какого-либо государственного органа требования прокурора по делу о защите нарушенного права федеральной собственности на лесные участки и об устранении нарушений, связанных с нецелевым использованием таких земельных участков, подлежат удовлетворению также и в интересах неопределённого круга лиц.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1499290](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1499290)

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 64-КГ16-7**

1. Лицо, осуществляющее в установленном законом порядке (на предоставленном для этих целей земельном участке и с получением разрешения на строительство) строительство здания, строения или сооружения для целей применения ст. 39.6 ЗК РФ признается собственником возведенного строения на основании п. 1 ст. 218 ГК РФ безотносительно предоставления документов, подтверждающих регистрацию права собственности.

2. При оспаривании отказа в предоставлении в аренду земельного участка суд должен дать оценку тому обстоятельству, что ранее заключенный договор аренды предусматривал преимущественное право арендатора на заключение нового договора аренды земельного участка.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1498060](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1498060)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 56-КГ16-33**

1. При рассмотрении споров о наложении границ земельных участков юридически значимым обстоятельством является выяснение точных границ на местности земельных участков сторон, площади наложения земельных участков, нахождения на спорной части земельного участка, попадающего в границы наложения, объектов недвижимости сторон.

2. В случае если основанием спора о наложении границ земельных участков является перераспределение земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, суду необходимо установить, имеются ли запрещающие основания для перераспределения, нарушается ли право гражданина на получение в собственность конкретного земельного участка и может ли признание недействительным распоряжения о передаче земельного участка из государственной собственности в муниципальную повлечь восстановление прав истца.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1507536](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1507536)

### ***Разрешение споров, возникающих из договорных правоотношений***

#### **Определение от 01 ноября 2016 г. по делу № 84-КГ16-7**

1. Целью института залога является обеспечение исполнения основного обязательства, а содержанием права залога является возможность залогодержателя в установленном законом порядке обратиться с иском на заложенное имущество в случае неисполнения основного обязательства должником. При этом право залога следует судьбе обеспеченного залогом обязательства, неразрывно с ним связано и прекращается вместе с ним.

2. Если иное не установлено соглашением сторон, то истечение срока исковой давности по главному требованию, а следовательно и по требованию об обращении



взыскания на заложенное имущество, свидетельствует о невозможности реализации залогодержателем в одностороннем порядке своих прав в отношении предмета залога.

3. В случае если между сторонами отсутствует соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, реализация прав залогодержателя возможна только в судебном порядке. При этом если в удовлетворении основного требования кредитору будет отказано, у залогодержателя отсутствует возможность как судебного, так и внесудебного обращения взыскания на заложенное имущество.

4. В случае отказа в удовлетворении основного обязательства, в частности из-за пропуска срока исковой давности, залог подлежит прекращению, несмотря на то, что такое основание прямо не предусмотрено п. 1 ст. 352 ГК РФ, поскольку он утрачивает обеспечительную функцию.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1502192](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1502192)

#### **Определение от 08 ноября 2016 г. по делу № 78-КГ16-48**

1. Договор, поименованный сторонами как предварительный договор купли-продажи, но предусматривающий обязанность покупателя осуществить оплату по договору, должен квалифицироваться как договор купли-продажи с условием предварительной оплаты.

2. При неисполнении продавцом обязанности по передаче товара покупателю (потребителю) в установленный договором купли-продажи будущей недвижимой вещи срок покупатель по своему выбору вправе потребовать передачи оплаченного товара в установленный им новый срок или возврата уплаченной продавцу денежной суммы, взыскания неустойки, а также возмещения в полном объеме причиненных ему убытков сверх неустойки.

3. Недоказанность размера причиненного ущерба не относится к основаниям, освобождающим от гражданско-правовой ответственности причинителя вреда. В случае несогласия с представленным истцом расчетом убытков обязанностью суда является установление размера подлежащих возмещению убытков с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1494868](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1494868)

#### **Определение от 15 ноября 2016 г. по делу № 4-КГ16-40**

1. При заключении договора розничной купли-продажи продавец несет ответственность за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным позднее, а также за любое несоответствие товара, которое возникает после передачи товара покупателю и является следствием нарушения им любого своего обязательства, включая нарушение любой гарантии того, что в течение того или иного срока товар будет оставаться пригодным для обычных целей или какой-либо конкретной цели либо будет сохранять обусловленные качества или свойства. При этом продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

2. Юридически значимыми обстоятельствами, имеющими существенное значение для разрешения спора из договора розничной купли-продажи как сделки, заключенной под влиянием заблуждения, является выяснение вопроса о том, была ли предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, обеспечивающая возможность его правильного выбора, при которых он смог бы оценить необходимость и объективную нуждаемость в приобретаемом товаре.

3. При оценке обстоятельств формирования воли покупателя суд должен учитывать в том числе совершение либо несовершение покупателем самостоятельных действий, направленных на поиск аналогичных товаров и посещение мест их продажи, а также действия продавца, направленные на формирование спроса на предлагаемый товар, в том числе в виде предоставления заведомо ложной информации о наличии у покупателя заболевания либо иных неблагоприятных обстоятельств, устранение которых возможно посредством приобретаемого товара.

4. В случае если при заключении договора розничной купли-продажи продавец в нарушение положений ст. 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предоставил покупателю полную или достоверную информацию о приобретаемом товаре либо предоставил недостоверную информацию о его потребительских свойствах, а равно иным образом способствовал формированию ложного спроса на приобретаемый товар, действия продавца подлежат оценке с точки зрения их добросовестности или недобросовестности (ст. 10 ГК РФ). Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1497718](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1497718)

#### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 89-КГ16-7**

1. В силу положений ст. 405 ГК РФ должник не может нести ответственность за неисполнение обязательства в случае, если такое неисполнение было вызвано противоправными действиями кредитора.

2. Из анализа ст. ст. 611 и 614 ГК РФ следует, что договор аренды носит взаимный характер, то есть невозможность пользования арендованным имуществом по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, освобождает последнего от исполнения его обязанности по внесению арендной платы.

3. Исходя из ст. 615 ГК РФ следует, что арендная плата не подлежит взысканию с арендатора в случае, если в результате противоправных действий он был лишен возможности пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды или целевым назначением этого имущества. В связи с этим юридически значимыми и подлежащими установлению по делу о взыскании арендной платы являются обстоятельства, касающиеся обстоятельств передачи арендатору арендованного имущества и возможности распоряжаться им в целях, предусмотренных договором аренды.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1495572](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1495572)

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. № 6-КГ16-14**

Судам при разрешении вопросов о наличии либо отсутствии причинно-следственной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств со стороны должника и причиненными кредитором в связи с этим убытками следует исходить из презумпции вины должника в нарушении обязательств и наличии указанной причинно-следственной связи, если должником не будет доказано отсутствие вины (п. 2 ст. 401 ГК РФ)<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Примечание: на наш взгляд, позиция Верховного Суда Российской Федерации не может быть применима к отношениям, возникающим из предпринимательской деятельности, поскольку в силу п. 3 ст. 401 ГК РФ

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1499276](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1499276)

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 2-КГ16-7**

1. Зачисление денежных средств заемщика на счет займодавца является достаточным основанием для признания заемного обязательства исполненным с момента зачисления таких денежных средств. При этом отсутствие указания на назначение платежа в платежных документах само по себе не может свидетельствовать о неисполнении заемщиком своего обязательства.

2. Бремя доказывания того обстоятельства, что заемщик перечислил на счет кредитора денежные средства не во исполнение заключенного между ними договора займа, а во исполнение иного денежного обязательства, возлагается на кредитора.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1499294](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1499294)

#### **Определение от 06 декабря 2016 г. по делу № 4-КГ16-57**

Исходя из системного толкования п. 6 ст. 367 и ст. 190 ГК РФ, применение годовичного срока при разрешении вопроса о сроке действия договора поручительства возможно в случае, если иной срок или порядок определения такого срока договором поручительства не установлен.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1500722](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1500722)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 44-КГ16-30**

1. Если условие о капитализации процентов поставлено в зависимость от нарушения срока по выплате процентов на сумму займа, суду следует дать толкование такому условию и определить существо и правовую природу капитализации процентов за пользование суммой займа в случае их неуплаты заемщиком.

2. Из положений ст. ст. 330, 395, 807, 809, 810 ГК РФ следует, что денежные средства, обязанность уплаты которых предусмотрена договором займа лишь на случай ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств (просрочки исполнения), по своей природе являются не процентами за пользование суммой займа, а мерой гражданско-правовой ответственности заемщика (неустойкой), которая может быть уменьшена при явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на основании ст. 333 ГК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1503972](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1503972)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 14-КГ 16-27**

1. Исходя из п. 1 ст. 807 и п. 1 ст. 809 ГК РФ, по общему правилу проценты за использованием суммой займа подлежат начислению только на сумму займа.

2. Действующее законодательство не запрещает начисление процентов по договору займа в порядке, предусматривающим, что начисляемые на сумму долга проценты включаются в долг и в следующий период проценты начисляются уже на увеличенную сумму долга. Однако для начисления процентов в указанном порядке данное условие должно быть прямо определено в договоре займа.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1504078](http://vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1504078)

#### **Определение от 20 декабря 2016 по делу № 10-КГ16-5**

Обязательство по исполнению договора, в частности по внесению арендных платежей, возникает не с момента вступления в законную силу решения суда, а с момента его возникновения в соответствии с законом или условиями договора.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505618](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505618)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 81-КГ16-24**

1. В случае когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар.

2. При рассмотрении довода ответчика об отсутствии у него обязанности исполнить обязательство, поскольку срок для его исполнения еще не наступил, суд должен проверить, наступил ли этот срок к моменту вынесения судебного акта. Если такой срок не наступил в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, то при проверке решения суда в суде апелляционной инстанции суд должен установить, наступил ли срок исполнения обязательства.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1506154](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1506154)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 24-КГ16-20**

1. При разрешении вопроса о незаключенности договора ипотеки вследствие отсутствия в нем условий о существовании, размере и сроках исполнения обязательства, обеспеченного залогом, суду следует дать оценку обстоятельству совпадения залогодателя и лица, заключившего от имени должника основное обязательство. В таком случае залогодателю должны быть известны все существенные условия кредитного договора.

2. Замена залогодателя не может повлиять на заключенность договора ипотеки, при заключении которого было достигнуто соглашение по всем его существенным условиям, в том числе о существовании, размере и сроке исполнения обязательства, обеспечиваемого ипотекой, поскольку при переходе права собственности на заложенное по договору ипотеки имущество от залогодателя к другому лицу залог сохраняет свою силу, а это лицо становится на место залогодателя, поэтому к нему переходят все права и обязанности залогодателя по договору ипотеки.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505680](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505680)

#### **Определение от 10 января 2017 г. № 4-КГ16-66**

1. По смыслу ст. ст. 810 и 819 ГК РФ обязательство заемщика заключается в возврате полученных им по договору займа денежных сумм. При этом фактическое получение денежных средств третьим лицом при отсутствии волеизъявления истца (заемщика) на получение этого кредита, а равно как распоряжений о совершении операций по счету, так и технических возможностей осуществить такие распоряжения не может свидетельствовать о возникновении на стороне заемщика обязательств по договору займа.

2. При отсутствии волеизъявления заемщика на получение денежных средств банк не должен переводить их на счет третьему лицу, использующему услугу «Мобильный банк». При этом банк не лишен права обратиться с самостоятельными исковыми требованиями к заемщику о взыскании убытков, причиненных банку вследствие ненадлежащего исполнения заемщиком обязанности уведомить банк о прекращении использования абонентского номера, привязанного к банковскому счету для предоставления услуги «Мобильный банк».

3. Исходя из положений ст. ст. 312 и 854 ГК РФ, предусматривающих в своей системной взаимосвязи право банка потребовать доказательств того, что распоряжение о списании денежных средств исходит от клиента, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами.

4. Направление неперсонифицированных паролей для подтверждения ранее направленного распоряжения не может оцениваться в качестве надлежащих действий по идентификации владельца счета либо его доверенного лица и, как следствие, не освобождает банк от ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1511270](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1511270)

#### **Определение от 31 января 2017 г. по делу № 49-КГ16-28**

Суд вправе снизить неустойку только при установлении обстоятельств несоразмерности неустойки по отношению к убыткам кредитора и необоснованности его выгоды. Доказательства несоразмерности должны быть представлены ответчиком.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1515632](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1515632)

#### **Определение от 31 января 2017 г. по делу № 37-КГ16-18**

Критерием для определения разумности ставки микрофинансовой организации при предоставлении микрозайма без обеспечения сроком до одного месяца является не ставка рефинансирования, установленная Банком России, а среднерыночные значения полной стоимости кредитов указанной категории.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1515686](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1515686)

#### **Определение от 7 февраля 2017 г. № 5-КГ16-228**

1. При рассмотрении требования о взыскании задолженности по договору о предоставлении кредитной линии, в случае если из положений договора следует, что стороны обусловили предоставление очередного денежного транша соответствующим волеизъявлением заемщика, суду необходимо учитывать, что существенное значение для правильного разрешения дела имеет установление наличия либо отсутствия поручения заемщика на предоставление в качестве кредита спорных денежных сумм. Бремя доказывания наличия распоряжения заемщика на перечисление таких денежных средств, их списание либо последующего одобрения последним указанных действий возлагается на Банк.

2. Разрешая соответствующий спор о взыскании денежных средств по договору о предоставлении кредитной линии, суду надлежит вынести на обсуждение сторон следующие вопросы: подавались ли заемщиком заявки на предоставление спорных денежных средств; использовались ли перечисленные денежные суммы непосредственно заемщиком либо имели место внутрибанковские проводки без действительного предоставления кредита клиенту.

3. Поскольку п. 4 ст. 367 ГК РФ не допускается бессрочное существование отношений поручительства, то в соответствии со ст. 190 ГК РФ положение договора о том, что поручительство выдается на весь срок действия основного обязательства, включая срок его пролонгации, не может признаваться условием о сроке поручительства.

4. Предъявление Банком требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) не может квалифицироваться как одностороннее расторжение договора, но, вместе с тем, ведет к изменению срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства и началу исчисления установленного ГК РФ срока предъявления кредитором требований к поручителю.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1519092](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1519092)

### **Определение от 7 февраля 2017 г. № 83-КГ16-15**

1. Заключение представителем лица по доверенности соглашения с адвокатом в целях оказания доверителю квалифицированной юридической помощи при отсутствии в указанной доверенности конкретного полномочия на заключение такого соглашения признается действием в чужом интересе, совершенном исходя из очевидной пользы для доверителя и его действительных намерений.

2. Участие в деле адвоката, с которым третье лицо заключило соглашение об оказании юридической помощи истцу, вместе с истцом означает фактическое одобрение истцом соглашения указанного соглашения. При таких обстоятельствах, в силу положений ст. 982 ГК РФ к данным отношениям следует применять правило о договоре поручения.

3. Поскольку в силу п. 2 ст. 975 ГК РФ у лица, которое одобрило совершенные без поручения в его интересах действия, например, заключение соглашения об оказании юридической помощи, возникает обязанность возместить совершившему такие действия лицу как поверенному понесенные им издержки, то такое лицо вправе обратиться с иском о взыскании судебных расходов с проигравшей стороны в порядке ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1519074](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1519074)

### ***Разрешение споров, возникающих из обязательств вследствие причинения вреда***

#### **Определение от 21 ноября 2016 г. № 36-КГ16-13**

1. По смыслу ст. ст. 1064, 1081 и 1084 ГК РФ для возложения на причинителя вреда обязанности по регрессному требованию является необходимым наличие следующих условий: возмещение заявителем вреда, причиненного другим лицом; противоправность деяния причинителя вреда, его вина в совершении указанного деяния; наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением лица, ответственного за вред.

2. При рассмотрении требований о взыскании с причинителя вреда выплаченной потерпевшему, получившему травму при исполнении служебных обязанностей, денежной компенсации в порядке регресса юридически значимыми обстоятельствами являются:

- установление наличия либо отсутствия связи между увольнением потерпевшего со службы в связи с болезнью и совершенными в отношении него противоправными действиями причинителя вреда;

- оценка того, является ли вина причинителя вреда в совершенном им деянии одновременно и виной в причинении вреда непосредственно потерпевшему при исполнении последним служебных обязанностей;

- знание причинителем вреда факта его причинения именно сотруднику при исполнении им служебных обязанностей.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1501458](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1501458)

#### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 25-КГ16-15**

В случае если автомобиль совершил наезд на канализационный люк на автомобильной дороге, то причиненные автомобилю повреждения в результате этого дорожно-транспортного происшествия являются следствием невыполнения требований по содержанию и безопасности автомобильной дороги, а не нарушения правил содержания и эксплуатации водопроводного колодца.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1499272](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1499272)

### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 41-КГ16-37**

1. Субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности, имело источник повышенной опасности в своем реальном владении и использовало его на момент причинения вреда. При этом при разрешении вопроса о надлежащем субъекте ответственности суд должен установить наличие вышеуказанных правовых оснований для владения источником повышенной опасности.

2. Законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда в долевом порядке при наличии вины. Вина может быть выражена не только в содействии противоправному изъятию источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности, содержащими административные требования по его охране и защите.

3. Законный владелец источника повышенной опасности – транспортного средства, передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права на управление соответствующим транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий, в случае причинения вреда в результате использования транспортного средства таким лицом (законным владельцем на момент причинения вреда), будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от вины.

4. Неправильное определение истцом по требованиям о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, формы ответственности в случае установления судом обстоятельств, влекущих возникновение у законного владельца и непосредственного причинителя вреда обязанности по возмещению вреда, не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон является задачей суда в силу ст. 148 и п. 1 ст. 196 ГК РФ.

*Полный текст судебного акта: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1495496](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1495496)*

### **Определение от 24 января 2017 г. № 53-КГ16-30**

1. Положения ст. ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ, устанавливающие ответственность за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц указанных органов, распространяются в том числе на правоотношения, возникающие в ходе исполнительного производства, в частности при ненадлежащем выполнении судебным приставом-исполнителем обязанностей по совершению действий по своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительных документов.

2. При разрешении спора о возмещении убытков, причиненных в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя, суду необходимо установить наличие либо отсутствие вины судебного пристава-исполнителя, причинно-следственную связь между бездействием судебного пристава и возникшими у заявителя убытками, а также определить: предпринимались ли исчерпывающие меры к установлению имущества должника для обращения на него взыскания; утрачена ли возможность исполнить требования исполнительного документа в настоящее время.

3. То обстоятельство, что исполнительное производство на момент рассмотрения требования о возмещении убытков, вызванных бездействием судебного пристава-исполнителя, не прекращено, само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении соответствующего требования. На судебного пристава-исполнителя в данном случае возлагается обязанность по доказыванию наличия имущества, обращение взыскания на которое позволит удовлетворить требования взыскателя в разумный срок.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1519086](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1519086)

### *Разрешение споров, связанных с компенсацией морального вреда*

#### **Определение от 19 декабря 2016 г. № 22-КГ16-13**

1. Исходя из положений п. 1 ст. 1099, ст. 1064 и ст. 1101 ГК РФ и положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», по общему правилу необходимыми условиями для возложения обязанности по компенсации морального вреда являются наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

2. В рамках обязательств вследствие причинения вреда обязанность по компенсации морального вреда может быть возложена на государственные органы или должностных лиц этих органов при наличии противоправности деяния и вины указанных органов и лиц в причинении вреда. Если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину, то основания для компенсации морального вреда по правилам норм гл. 59 ГК РФ отсутствуют.

3. По смыслу действующего правового регулирования компенсация морального вреда в связи со смертью потерпевшего может быть присуждена лицам, обратившимся за данной компенсацией, при условии установления факта причинения им морального вреда, а размер компенсации определяется судом исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесённых ими физических или нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями этих лиц, и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела. При этом факт причинения морального вреда предполагается лишь в отношении потерпевшего в случаях причинения вреда его здоровью.

4. Факт родственных отношений сам по себе не является достаточным основанием для удовлетворения требований о компенсации морального вреда при причинении вреда жизни гражданина. В каждом конкретном случае суду необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о том, что лица, обратившиеся за компенсацией морального вреда, действительно испытывают физические или нравственные страдания в связи со смертью потерпевшего, что предполагает в том числе выяснение характера отношений (семейные, родственные), сложившихся между этими лицами и потерпевшим при его жизни.

5. Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Нарушение данной обязанности, в частности указание на наличие у истцов нравственных страданий в отсутствие каких-либо доказательств, подтверждающих факт причинения истцам морального вреда, характер и степень понесённых ими нравственных страданий, связанных с их индивидуальными особенностями, а равно доводов в обоснование размера присуждённой истцам компенсации морального вреда, свидетельствует о постановлении незаконного и необоснованного судебного акта.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1506194](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1506194)



### **Определение от 21 ноября 2016 г. по делу № 53-КГ16-18**

1. При наличии спора между работником и работодателем о размере компенсации морального вреда в случае его причинения работнику неправомерными действиями работодателя размер такой компенсации определяется судом. При этом истец в обоснование своих требований должен сослаться на то, что он оспаривает размер выплаченной ему работодателем компенсации морального вреда, определенной на основании соглашения сторон трудового договора. В отсутствие спора о размере выплаченной компенсации суд не вправе определять размер компенсации морального вреда, отличный от размера такой компенсации, предусмотренной соглашением сторон.

2. Рассматривая требования о компенсации морального вреда, суды должны непосредственно получить от истца необходимые объяснения по юридически значимым обстоятельствам для определения реального размера подлежащей выплате компенсации морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием, а в судебных постановлениях должны быть приведены доводы в обоснование размера присужденной истцу компенсации морального вреда и определен окончательный размер такой компенсации.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1498384](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1498384)

### ***Разрешение споров, связанных с взысканием неосновательного обогащения***

### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 5-КГ16-160**

В случае если новый собственник недвижимости оплатил долг по жилищно-коммунальным услугам, который ему не принадлежит, в связи с предупреждением управляющей организации о прекращении предоставления коммунальной услуги в случае неуплаты долга, а также с учетом взыскания с предыдущих собственников недвижимости задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, то по смыслу п. 4 ст. 1109 ГК РФ действия нового собственника недвижимости не являются сознательной и добровольной уплатой денежных средств при знании об отсутствии у него такой обязанности.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1499286](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1499286)

### ***Разрешение споров, возникающих из наследственных правоотношений***

### **Определение от 29 ноября 2016 г. № 75-КГ16-15**

1. Установленная налоговым законодательством возможность погашения наследниками умершего лица его налоговой задолженности не влечет за собой безусловного перехода данной обязанности к наследникам и требует соблюдения порядка, установленного гражданским законодательством. В частности, для возложения на наследника умершего лица обязанности исполнить его налоговые обязательства в порядке универсального правопреемства необходимо установить наличие обстоятельств, связанных с наследованием имущества. К таким обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора, в частности, относятся: факт открытия наследства, состав наследства, круг наследников, принятие наследниками наследственного имущества, его стоимость.

2. Спор подлежит рассмотрению в порядке гражданского, а не административного судопроизводства.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1496734](http://vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1496734)

### **Определение от 31 января 2017 г. по делу № 41-КГ16-42**

Совместные последовательные действия наследников в виде отказа от наследства одного наследника в пользу другого и обязательство другого передать первому часть имущества, оформленное отдельно от отказа от наследства, но в один и тот же день, у одного и того же нотариуса, свидетельствуют о наличии между сторонами предварительной договоренности о том, что отказ от наследства будет обусловлен выплатой отказывающемуся наследнику денежной компенсации, то есть воля отказывающегося наследника не направлена на безусловный и безоговорочный отказ от наследства. Указанное противоречит требованиям п. 2 ст. 1158 ГК РФ, запрещающего отказ от наследства с оговорками или под условием, в связи с чем отказ при описанных обстоятельствах недействителен.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=151430](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=151430)

### ***Разрешение споров, связанных с нарушением прав на интеллектуальную собственность***

#### **Определение от 14 февраля 2017 г. по делу №5-КГ16-241**

В случае если ответчиками совершено более одного нарушения прав истца на интеллектуальную собственность, ответственность должна быть применена за каждый случай нарушения, при этом суд не лишен возможности снизить сумму компенсации ниже низшего предела, установив обстоятельства, указанные в постановлении Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1520094](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1520094)

### ***Разрешение споров, связанных с защитой прав потребителей***

#### **Определение от 22 ноября 2016 г. № 24-КГ16-12**

1. На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) распространяется в случаях, если страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

2. В тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка – исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

3. Учитывая, что законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплатить неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении либо неустойки как меры ответственности, либо процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ, не доказывая при этом наличие факта и конкретный размер убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1499298](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1499298)

#### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 46-КГ16-23**

Исходя из системного толкования п. 1-3, 6 ст. 18 и п. 1, 2 ст. 19 Закона о защите прав потребителей, в случае обнаружения в товаре недостатков, не оговоренных продавцом, потребитель в течение гарантийного срока товара вправе обратиться к продавцу либо изготовителю с требованием о возврате оплаченной за товар суммы, отказавшись от

исполнения договора купли-продажи. В связи с этим юридически значимыми обстоятельствами при разрешении спора о защите прав потребителя являются длительность гарантийного срока на товар, возможность применения к правоотношению сторон гарантийного срока с учетом признака товара, а также момент фактической передаче товара потребителю.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1498050](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1498050)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 71-КГ16-17**

1. Штраф, установленный ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и подлежащий взысканию с изготовителя в случае неудовлетворения последним в добровольном порядке требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, имеет гражданско-правовую природу и является формой законной неустойки, в связи с чем к такому штрафу применимы положения ст. 333 ГК РФ.

2. Размер штрафа изготовителя за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, равно как и размер договорной неустойки, может быть снижен судом только при наличии соответствующего заявления ответчика, на которого возлагается бремя доказывания несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

3. В решении суда о снижении размера штрафа либо договорной неустойки необходимо указать конкретные доказательства их несоразмерности, представленные ответчиком, поскольку такое снижение не может служить необоснованному освобождению должника от ответственности перед кредитором.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505678](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505678)

#### **Определение от 10 января 2017 г. по делу № 41-КГ16-44**

Отсутствие паспорта транспортного средства при передаче транспортного средства по договору купли-продажи является недостатком товара, препятствующим использованию товара по прямому назначению, что согласно ст. 464 ГК РФ влечет возникновение права покупателя требовать устранения указанного недостатка, а в случае его неустранения – отказаться от товара. Указанная норма не является специальной нормой, регулирующей правоотношения покупателя и продавца в случае причинения последним убытков при ненадлежащем исполнении им обязанности по передаче покупателю относящихся к товару документов. В связи с этим покупатель также вправе требовать применения мер гражданско-правовой ответственности (неустойку) за неисполнение обязанности продавца по передаче покупателю предварительно оплаченного товара в соответствии с положениями ст. 23.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511276](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511276)

#### **Определение от 17 января 2017 г. № 4-КГ16-59**

Наличие судебного спора между страховщиком и страхователем указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя. В связи с этим удовлетворение требований истца-потребителя в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, в том числе в части заявленного требования о взыскании штрафа, рассчитанного в соответствии с Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» из всей причитающейся истцу денежной суммы, само по себе не является

основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренного ст. 13 указанного Закона.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1511278](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1511278)

#### **Определение от 31 января 2017 г. № 32-КГ16-31**

1. Из положений Закона «О защите прав потребителей» в их системной взаимосвязи с Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» следует, что покупатель легкового автомобиля, отнесенного к технически сложным товарам, в случае обнаружения недостатков товара и нарушения установленного Законом срока устранения таких недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи транспортного средства и потребовать его замены на автомобиль той же марки (модели).

2. Установленный Законом «О защите прав потребителей» срок устранения недостатков товара, который не может превышать 45 дней, исчисляется с момента получения продавцом соответствующего требования потребителя и не может зависеть от даты доставки товара продавцу для осуществления ремонтных работ.

3. Заявление потребителем требования об устранении недостатков товара само по себе не препятствует последующему предъявлению требования о замене технически сложного товара в случае нарушения сроков, в течение которых такие недостатки должны были быть устранены продавцом.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1515628](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1515628)

#### **Определение от 31 января 2017 по делу № 83-КГ16-14**

1. В случае если в пользу потребителя судом уже была взыскана компенсация морального вреда за более ранний период просрочки исполнения обязательства, возникшего из договора участия в долевом строительстве, факт нарушения прав лица за новый период является достаточным условием для удовлетворения другого иска потребителя о компенсации морального вреда за новый период просрочки исполнения обязательств.

2. Сам факт нарушения прав потребителей презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1515596](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1515596)

#### **Определение от 7 февраля 2017 г. по делу № 33-КГ16-21**

Размер неустойки, подлежащей взысканию с осуществляющего предпринимательскую деятельность лица в пользу гражданина – потребителя, может быть снижен судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519078](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519078)

#### **Определение от 14 февраля 2017 г. по делу № 26-КГ16-19**

При возникновении аварийной ситуации, связанной с перепадом напряжения, которая привела к причинению потребителям ущерба в виде пришедшей в негодность бытовой техники, бремя доказывания того, что вред имуществу потребителя был причинен не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а вследствие иных причин, возлагается на такую энергоснабжающую организацию.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519188](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519188)

## ***Разрешение споров, возникающих из страховых правоотношений***

### **Определение от 29 ноября 2016 г. № 81-КГ16-23**

К страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность самого потерпевшего, в силу п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), может быть предъявлено требование о прямом возмещении убытков, но только при одновременном наличии двух обязательных условий: во-первых, дорожно-транспортное происшествие должно произойти в результате столкновения двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована; во-вторых, в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только указанным транспортным средствам.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий отсутствуют и основания для предъявления требований к страховщику потерпевшего о прямом возмещении убытков. Следовательно, в таком случае заявление о страховой выплате предъявляется исключительно в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность лица, причинившего вред (п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1498064](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1498064)

### **Определение от 29 ноября 2016 г. № 6-КГ16-14**

1. По договору добровольного кредитного страхования жизни у страхователя с момента наступления страхового случая возникает право требовать выплаты страхового возмещения в счет исполнения его обязательств по кредитному договору, а у страховщика, в свою очередь, возникает обязанность выплатить в пользу банка, являющегося кредитором по кредитному договору, страховое возмещение в размере задолженности по кредиту на дату наступления страхового случая, включая сумму основного долга, неустойку, проценты.

2. В случае ненадлежащего исполнения страховщиком по договору кредитного страхования жизни обязанности по выплате страхового возмещения в счет исполнения обязательств страхователя по кредитному договору, в том числе несвоевременного, с нарушением предусмотренных договором страхования сроков выплаты такого возмещения, на страховщика возлагается ответственность в виде возмещения убытков, причиненных вследствие просрочки выплаты страховой суммы.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1499276](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1499276)

### **Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 78-КГ16-58**

1. Исходя из п. 13 ст. 5 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в случае если ответственность причинителя вреда была застрахована до 01 сентября 2014 г., то при разрешении спора следует учитывать те сроки выплаты страхового возмещения, а также те санкции за несвоевременность такой выплаты, которые были установлены законодательством на момент заключения договора ОСАГО с виновным лицом. При этом факт обращения потерпевшего к страховщику в порядке прямого возмещения не влияет на определение подлежащего применению законодательства.

2. В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО и разъяснениями, содержащимися в п. 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае если страховщик своевременно не выплатил в полном размере сумму страхового возмещения, то за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик выплатил страховое возмещение в неполном объеме, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

3. Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред компенсируется потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав.

4. Суду следует оценивать расходы на проведение экспертизы с точки зрения, насколько проведение данной экспертизы способствовало восстановлению законных прав стороны при ненадлежащем исполнении своих обязанностей страховщиком. При этом указанные расходы как убытки, связанные с ненадлежащей оценкой ущерба самим страховщиком, не могут включаться в страховую выплату, а подлежат возмещению сверх таковой.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1499922](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1499922)

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. № 4-КГ16-58**

1. При рассмотрении спора о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО судам необходимо установить лицо, которому транспортное средство принадлежало на праве собственности на момент наступления страхового случая, с учетом того, что по общему правилу в силу п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности на движимое имущество при его отчуждении по договору возникает у приобретателя непосредственно в момент передачи транспортного средства. Отсутствие регистрационного учета транспортного средства, приобретенного лицом, заявляющим требование о выплате страхового возмещения, само по себе не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

2. В силу Закона об ОСАГО возмещению подлежит причиненный имуществу вред безотносительно тому, какие расходы на его восстановление понес потерпевший.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1498054](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1498054)

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 19-КГ16-32**

1. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе).

2. Если правилами страхования установлено, что при полной гибели транспортного средства страховое возмещение производится в денежной форме независимо от конкретного вида возмещения, согласованного в договоре страхования, в случае установления в судебном заседании уничтожения транспортного средства применению подлежат правила страхования.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1498058](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1498058)

#### **Определение от 17 января 2017 г. по делу № 57-КГ16-17**

Из п. 7.1 ст. 15 Закона об ОСАГО следует, что при решении вопроса об освобождении страховщика от выплаты страхового возмещения в связи с несанкционированным использованием бланка страхового полиса суду необходимо

установить, обращался ли такой страховщик в правоохранительные органы до даты наступления страхового случая.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511992](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511992)

#### **Определение от 24 января 2017 г. по делу № 77-КГ16-12**

1. Частичная выплата страховщиком страхового возмещения в предусмотренный законом двадцатидневный срок, а после предъявления потерпевшим претензии – удовлетворение претензии о доплате страхового возмещения в его действительном размере свидетельствует о признании страховщиком необоснованности изначально произведенной им выплаты и ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств. Указанное нарушение влечет выплату страховщиком неустойки, установленной п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки.

2. По смыслу ст. ст. 7 и 12 Закона об ОСАГО именно на страховщике лежит обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежащего выплате страхователю.

2. Не имеет правового значения для взыскания неустойки за нарушение сроков для страхового возмещения (которая начисляется после истечения такого срока) непредоставление страховщику банковских реквизитов, если они впоследствии были им предоставлены в страховую компанию в пределах двадцатидневного срока, предоставляемого страховщику для выплаты возмещения.

3. Расходы на оплату услуг нотариуса и представителя, почтовые расходы за направление претензии обусловлены наступлением страхового случая, необходимы для реализации права на страховое возмещение и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1514318](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1514318)

#### ***Разрешение споров, связанных с общим имуществом и обязательствами супругов***

#### **Определение от 29 ноября 2016 года по делу № 18-КГ16-150**

1. Для определения режима раздельной или совместной собственности супругов на имущество необходимо установить время (до брака или в браке) и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество каждым из супругов во время брака.

2. Реализация супругом, являющимся собственником объекта недвижимости, своего исключительного права на приобретение в собственность земельного участка, расположенного под таким объектом недвижимости, не влечет возникновение единоличной собственности на приобретаемый земельный участок. В таком случае, поскольку земельный участок приобретается по возмездной сделке, он (земельный участок) поступает в общую совместную собственность супругов.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1496884](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1496884)

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 21-КГ16-9**

1. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, свидетельствующих, что все, полученное по обязательствам,

было использовано на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ), бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

2. Для распределения долга при разделе общей собственности супругов обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

3. Отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, является по существу переводом долга, что допускается лишь с согласия кредитора. Будущие платежи и просроченные платежи по кредитному договору, оформленные на одного из супругов, не могут быть разделены между супругами без изменения кредитного договора и согласия банка, при этом возможно взыскать с другого супруга оплаченные одним супругом общие долги в соответствии с долями супругов в общем имуществе.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1496874](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1496874)

*См. также:* определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 75-КГ16-12 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1501666](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1501666)

### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 30-КГ16-10**

1. Исходя из положений ст. ст. 34, 35 СК РФ и ст. ст. 1, 209 ГК РФ, следует разграничивать правоспособность юридического лица в отношении принадлежащего ему имущества и имущественный интерес участника такого юридического лица. Ввиду этого права и законные интересы супруга последнего не могут быть нарушены осуществлением юридическим лицом деятельности в пределах своей правоспособности.

2. По смыслу ст. ст. 66, 87, 90, 94 ГК РФ участник общества с ограниченной ответственностью не является собственником имущества юридического лица, он вправе претендовать только на выплату действительной стоимости его доли в уставном капитале общества или выдачу в натуре имущества, соответствующего такой стоимости, при наличии обстоятельств, указанных в ст. 94 ГК РФ. Следовательно, для распоряжения принадлежащим обществу имуществом ему не требуется согласие супруга участника общества, так как такой супруг не обладает правом собственности на имущество общества, а имеет только право претендовать на часть действительной стоимости доли супруга - участника общества с ограниченной ответственностью в уставном капитале общества.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1503122](http://vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1503122)

### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 46-КГ16-27**

1. Поручительство одного из супругов не является сделкой по распоряжению их общим имуществом и сделкой, подлежащей нотариальному удостоверению либо государственной регистрации. Следовательно, для заключения договора поручительства не требуется предусмотренного ст. 35 СК РФ нотариально удостоверенного согласия другого супруга.

2. В случае если стороны договора поручительства связали вступление договора в силу с моментом получения поручителем нотариально удостоверенного согласия его супруга, то суду с учетом правил толкования договоров, установленных ст. 431 ГК РФ, следует установить, может ли такое условие признаваться отлагательным и обуславливать не только момент заключения договора, но и его исполнение в целом.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1503968](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1503968)

*См. также:* определение от 13 декабря 2016 г. № 46-КГ16-28 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1503940](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1503940)



### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 78-КГ16-54**

1. Имущественное право требования, приобретенное одним из супругов в период брака на основании возмездной сделки, является совместно нажитым имуществом супругов.

2. В случае если имущество приобретено в период брака на заемные денежные средства, то оно подлежит разделу, равно как разделу подлежит и долг, признаваемый совместным, поскольку денежные средства израсходованы на нужды семьи.

3. Прекращение заемного обязательства супруга путем прощения долга не изменяет ранее возникший режим совместной собственности на имущество, приобретенное за счет заемных средств.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505550](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505550)

### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 5-КГ16-174**

1. Брачный договор является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

2. Реализация супругами права по определению режима и распоряжения общим имуществом путем заключения брачного договора не должна ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например, вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишения одного из супругов полностью права на имущество, нажитое в период брака.

3. Использование федеральным законодателем такой оценочной характеристики, как наличие в брачном договоре условий, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, преследует своей целью эффективное применение нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Вопрос о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств по правилам, установленным ст. ст. 67 и 71 ГПК РФ.

4. Если исполнение условий брачного договора началось в момент раздела имущества, осуществляемого по условиям брачного договора, момент начала срока исковой давности по требованиям о признании брачного договора недействительным (по основаниям ничтожности и оспоримости) совпадает с моментом раздела имущества<sup>5</sup>.

5. Условия брачного договора, согласно которым все совместно нажитое имущество в случае измены одного из супругов переходит в личную собственность другого супруга, ставит первого супруга в крайне неблагоприятное положение, поскольку этот супруг лишается права собственности на все имущество, нажитое в период брака.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1502718](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1502718)

### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 10-КГ16-5**

По смыслу п. 1 ст. 46 СК РФ при невыполнении обязанности супруга об уведомлении своего кредитора о заключении брачного договора кредитор не обязан его оспаривать, но вправе требовать от должника исполнения обязательства независимо от содержания и условий такого договора.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505618](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505618)

---

<sup>5</sup> По нашему мнению, из совокупности ст. ст. 4, 9, 44 СК РФ следует, что в случае оспаривания брачного договора по основаниям, предусмотренным ГК РФ, к спорным отношениям применяются положения ГК РФ о сроках исковой давности; если же брачный договор оспаривается по основанию, предусмотренному ст. 44 СК РФ, как в настоящем деле, исковая давность на требования, возникающие из такого спора, не распространяется.

### **Определение от 14 февраля 2017 г. по делу № 9-КГ16-21**

При решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов юридически значимым обстоятельством является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, в том числе вырученных от продажи приобретенного им в период брака имущества по безвозмездным сделкам, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1517424](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1517424)

### ***Разрешение споров, возникающих из жилищных правоотношений***

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 8-КГ16-19**

1. Исходя из содержания ч. 1 ст. 49 и п. 3 ч. 1 ст. 85 ЖК РФ, предоставление жилого помещения по договору социального найма малоимущим, в том числе тем, чье жилье стало непригодным для проживания, по существу относится к мерам социальной поддержки и не имеет признаков, необходимых для взыскания с уполномоченного органа убытков в связи с неисполнением им решения суда о предоставлении жилого помещения по договору социального найма как меры гражданско-правовой ответственности.

2. Возмещение расходов на коммерческий найм жилых помещений в качестве мер социальной поддержки для лица, признанного малоимущим и нуждающимся в жилом помещении, законодательством не предусмотрена.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1499282](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1499282)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 5-КГ16-216**

1. При разрешении спора, связанного с предоставлением жилого помещения лицу, ранее включенному в автоматизированную систему учета военнослужащих, нуждающихся в постоянном жилом помещении, и уволенному в запас в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, суду надлежит установить, обладало ли указанное лицо каким-либо жилым помещением на праве собственности на момент увольнения.

2. В случае содержания в персональной электронной картотеке автоматизированного учета военнослужащих, нуждающихся в постоянном жилом помещении, сведений о снятии заявителя с такого учета в связи с обеспечением жилым помещением, суду для получения достоверной и подтвержденной информации необходимо истребовать подлинные учетные дела и иные документы, подтверждающие предоставление истцу жилого помещения (решение о предоставлении, ордер на квартиру), а также запросить в ЕГРП<sup>6</sup> информацию о зарегистрированных правах на объект недвижимости, расположенный по адресу, указанному в картотеке автоматизированного учета.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1504592](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1504592)

---

<sup>6</sup> С 01 января 2017 г. Единый государственный реестр недвижимости (пп. 2 п. 1 ст. 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 85-КГ16-12**

Договор найма специализированного жилого помещения носит временный характер и прекращается в связи с утратой (разрушением), в том числе в результате пожара, такого жилого помещения. Положения ЖК РФ о предоставлении другого благоустроенного жилого помещения по договору социального найма в случае, когда жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, признано непригодным для проживания, не распространяются на граждан, занимающих жилые помещения по договорам найма специализированных жилых помещений.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1506430](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1506430)

### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 36-КГ16-18**

1. При разрешении споров, связанных с оспариванием действий по начислению и взиманию платы за коммунальные услуги, предоставляемые в рамках обслуживания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, суду следует учитывать, что порядок оплаты таких услуг находится в зависимости от выбранного собственниками, нанимателями жилых помещений способа управления (непосредственное управление, управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом, управление управляющей организацией).

2. В случае если управление общедомовым имуществом осуществляется управляющей организацией, необходимо учитывать, что согласно Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, которая одновременно является абонентом в отношениях с ресурсоснабжающей организацией, которые, в свою очередь, оформляются договором о приобретении коммунальных ресурсов.

3. Факт отсутствия договорных отношений между управляющей компанией и поставщиком энергоресурсов сам по себе не является основанием для взимания платы за предоставленную на общедомовые нужды электроэнергию непосредственно с собственников жилых помещений, так как исполнителем коммунальных услуг является управляющая компания и именно ей предоставлено право взимать плату за оказанные услуги энергоснабжения. Исключение составляет случай, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме в установленном законом порядке принято решение о внесении платы за коммунальные услуги непосредственно конкретной ресурсоснабжающей организации.

4. В случае отсутствия решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о перераспределении сверхнормативного объема коммунальных услуг, предоставляемых на общедомовые нужды, плата за любое превышение объема предоставленной коммунальной услуги над установленным нормативом должна быть отнесена на управляющую организацию в целях стимулирования наиболее эффективного осуществления последней возложенных на нее функций.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1503974](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1503974)

*См. также:* определение от 24 января 2017 г. № 36-КГ16-22 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1511374](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1511374), определение от 24 января 2017 г. № 36-КГ16-23 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1511344](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1511344)

### **Определение от 20 декабря 2016 г. № 70-КГ16-25**

1. В соответствии с положениями ст. 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» одним из

условий реализации права гражданина на передачу ему в собственность жилого помещения является его проживание в жилом помещении государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма.

2. Приватизация государственного предприятия не влияет на жилищные права граждан, вселённых в установленном законом порядке в помещения государственного жилищного фонда до приватизации государственного предприятия. Вместе с тем, если правопреемники государственного предприятия, изменившие форму собственности государственных и муниципальных предприятий и учреждений, на свои средства построили либо приобрели незаселённое жилое помещение, которое впоследствии явилось предметом спора о приватизации, такое жилое помещение не может быть передано в собственность граждан в порядке приватизации.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1503970](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1503970)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. № 4-КГ16-44**

1. Отнесение населенного пункта, в котором расположено спорное помещение, к числу закрытых военных городков после заключения с истцом договора социального найма не влияет на правовую природу правоотношений, возникших между сторонами, и не может свидетельствовать о приобретении жилым помещением статуса служебного.

2. Для разрешения вопроса о заключении с истцом договора социального найма следует установить следующие обстоятельства: состоял ли истец на учете нуждающихся в жилом помещении, статус жилого помещения, на каком праве и каким полномочным органом было предоставлено помещение, а также наличие на момент возникновения спорных жилищных правоотношений статуса закрытого военного городка.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1505198](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1505198)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 59-КГ16-30**

1. Обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, либо лиц из их числа, не имевших закрепленного жилого помещения, осуществляется не любым гражданам из данной категории, а нуждающимся в жилом помещении, которыми являются лица, не имеющие жилые помещения на праве собственности либо на условиях социального найма, либо обеспеченные жилым помещением менее учетной нормы.

2. Если истец являлся членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, а впоследствии приобрел право собственности на долю в жилом помещении, площадь которой составляет более учетной нормы, то он утрачивает право на обеспечение жилым помещением в порядке Федерального закона от 21 декабря 1996 г. №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1504594](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1504594)

#### **Определение от 17 января 2016 г. № 5-КГ16-230**

1. Исходя из системного толкования п. 2 ст. 36, п. 4 ст. 37 ЖК РФ и п. 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», собственнику помещения в многоквартирном доме принадлежит безусловное и неотчуждаемое право на пользование имуществом многоквартирного дома, в том числе земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом и который необходим для свободного доступа

к имуществу, входящему в состав многоквартирного дома. При этом какие-либо способы ограничения или лишения собственника помещения в многоквартирном доме такого права законодательством Российской Федерации не предусмотрены.

2. Согласно пп. 1.1 п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 181.1 ГК РФ и п. 103 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», одним из обязательных условий признания решения собрания основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей является наличие в законе указания на гражданско-правовые последствия, обязательные для всех управомоченных на участие в таком собрании лиц. Поскольку по смыслу ст. 115 ЖК РФ общее собрание автовладельцев не входит в перечень органов управления жилищным кооперативом, то решения общего собрания автовладельцев (в частности, принятые в отношении ограничения права собственника помещения в многоквартирном доме на использование придомовой территории этого дома) не влекут гражданско-правовые последствия.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511272](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511272)

### **Определение от 24 января 2017 г. № 24-КГ16-24**

1. Предоставление жилого помещения по договору социального найма из государственного жилищного фонда (жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации) возможно лишь при наличии специального регулирования, устанавливающего право соответствующей категории граждан на обеспечение жильем из указанного жилищного фонда, при условии признания таких граждан нуждающимися в жилых помещениях и вне зависимости от их имущественного положения. При этом предоставление им жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда органами местного самоуправления возможно только в случае наделения данных органов в установленном законодательством порядке государственными полномочиями на обеспечение указанных категорий граждан жилыми помещениями (ч. 4 ст. 49 ЖК РФ)

2. По смыслу ч. 1 ст. 54 ЖК РФ, условие о принятии на указанный учёт не связано с видом жилищного фонда, из которого могут быть предоставлены жилые помещения той или иной категории граждан. Следовательно, принятие на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях по общему правилу является обязательным условием для предоставления жилого помещения по договору социального найма как из государственного, так и из муниципального жилищного фонда.

3. Функции по ведению учёта граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях возложены на муниципальные органы, при этом принятие специального нормативного акта о наделении муниципальных органов полномочиями по ведению такого учёта не требуется.

4. Для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке. При этом предоставление таким гражданам жилых помещений не предполагает включения их в какую-либо очередь, однако и не исключает возможность их предварительного принятия на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, поскольку сам по себе факт такого учёта означает констатацию уполномоченным на то органом наличия предусмотренных ЖК РФ и (или) федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации оснований для признания гражданина нуждающимся в жилом помещении и, как следствие, реализации его права на предоставление жилого помещения по договору социального найма.

5. Поскольку ЖК РФ и федеральное законодательство не предусматривают иного порядка обеспечения инвалидов жилыми помещениями по договору социального найма из муниципального жилищного фонда, то их право на обеспечение жилой площадью подлежит реализации при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства, т.е. в случае признания их малоимущими с учётом права на получение жилого помещения вне очереди по п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ.

6. Наличие заболевания, входящего в установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, не является достаточным основанием для внеочередного обеспечения жилым помещением по договору социального найма по правилам п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ.

7. При разрешении вопроса о предоставлении жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке суду необходимо учитывать, что претендовать на отдельное жилое помещение во внеочередном порядке по договору социального найма вправе только получатель жилищной льготы, но не члены его семьи.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1511352](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1511352)

#### **Определение от 31 января 2017 г. № 84-КГ16-9**

Если лицо до 1 января 2005 г. (введения в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации) не состояло в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий, а впервые было поставлено на учёт после 1 января 2005 г. в связи с утратой жилого помещения в результате пожара, при рассмотрении спора о предоставлении жилого помещения вне очереди по договору социального найма юридически значимыми обстоятельствами являлись: относится ли лицо к категории малоимущих граждан, а также объективная нуждаемость лица в жилом помещении в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 49 ЖК РФ. Наличие одного лишь факта признания жилого помещения, занимаемого гражданами на условиях социального найма, аварийным (непригодным для проживания) и подлежащим сносу, не является достаточным основанием для внеочередного обеспечения указанных лиц жилым помещением по договору социального найма по правилам п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ, при отсутствии иных предусмотренных законом условий.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1513450](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1513450)

#### **Определение от 31 января 2017 г. № 24-КГ16-22**

1. При рассмотрении требования о признании утратившим права пользования жилым помещением и выселении в связи с прекращением семейных отношений с собственником жилого помещения суду необходимо установить наличие либо отсутствие соглашения о пользовании таким жилым помещением. В случае если между собственником спорного жилого помещения и лицом, в отношении которого заявлено требование о выселении, имели место фактические семейные отношения (указанные лица не состояли в браке), то при прекращении семейных отношений и отсутствии соглашения о пользовании жилым помещением ответчик признается утратившим право пользования жилым помещением и подлежит выселению.

2. По общему правилу право собственности на жилое помещение, приобретенное за счет средств материнского (семейного) капитала, принадлежит непосредственно получателю сертификата на материнский (семейный) капитал, его детям и супругу, являющегося отцом детей (ребенка). Сам по себе факт приобретения жилого помещения с использованием средств материнского (семейного) капитала не является основанием для сохранения права пользования спорной квартирой за лицом, являющимся отцом детей получателя сертификата и не состоящим с последним в браке, в случае прекращения фактических семейных отношений.

4. Определяя применимость к отношениям сторон спора о выселении из жилого помещения положений ЖК РФ либо норм предшествовавшего ему ЖК РСФСР, суду следует исходить из того, что жилищные правоотношения между сторонами возникают не с момента регистрации ответчика в спорном жилом помещении, а с момента государственной регистрации перехода права собственности к заявителю соответствующего требования.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1512808](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1512808)

#### **Определение от 31 января 2017 г. № 70-КГ16-24**

1. При разрешении спора о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации суду следует исходить из того, что для удовлетворения такого требования необходимо обязательное наличие двух условий: спорное жилое помещение должно быть отнесено к государственному или муниципальному жилищному фонду; заявитель должен проживать в указанном жилом помещении на основании договора социального найма.

2. По общему правилу приватизация государственного предприятия не влияет на жилищные права граждан, вселенных в установленном законом порядке в помещение государственного жилищного фонда до приватизации. При этом судам необходимо учитывать, что п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» установлено исключение из указанного правила, а именно, в случае, если правопреемники государственных предприятий и учреждений на собственные средства приобрели или построили жилое помещение, в которое впоследствии был вселен заявитель, то такое помещение не может быть передано в собственность гражданина в порядке приватизации.

3. Проживание лица в жилом помещении частного жилищного фонда на основании договора коммерческого найма исключает возможность применения к правоотношениям сторон правил о договоре социального найма, в связи с чем требование гражданина о приватизации указанного жилого помещения неправомерно и не подлежит удовлетворению.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1512500](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1512500)

#### **Определение от 7 февраля 2017 г. № 78-КГ16-74**

В случае если после перехода права собственности на жилое помещение новым собственником заявлен иск о признании утратившими права пользования и выселении лица, вселенного бывшим собственником, и этим лицом в порядке возражений представлен действующий договор безвозмездного пользования этого жилого помещения, суду надлежит оценить представленные доказательства, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств. Помимо назначения экспертизы на предмет определения периода времени изготовления договора безвозмездного пользования квартирой, необходимо установить, в частности, упоминалось ли в договоре об отчуждении жилого помещения сведений о правах третьих лиц на него, ссылались ли стороны представленного договора безвозмездного пользования на него ранее при участии в иных судебных процессах или инстанциях.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1516670](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1516670)

#### **Определение от 7 февраля 2017 г. по делу № 59-КГ16-32**

1. Из содержания ст. 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», дополняющей

определенный ч. 2 ст. 103 ЖК РФ перечень лиц, которые не могут быть выселены из специализированных жилых помещений без предоставления им других жилых помещений, следует, что право на дополнительные гарантии возникает у лиц, названных в ст. 108 ЖК РСФСР, при наличии других обязательных условий (граждане должны состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, либо иметь право состоять на таком учете).

2. Сам по себе факт необеспеченности гражданина жилым помещением, занимаемым по договору социального найма или на праве собственности, в соответствии с установленной нормой, не является безусловным основанием для принятия такого лица на учет нуждающихся в жилом помещении. На учет нуждающихся в жилых помещениях могут быть поставлены категории лиц, перечисленных в ст. 49 ЖК РФ, являющихся малоимущими.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1515218](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1515218)

### **Определение от 7 февраля 2017 г. по делу № 78-КГ16-81**

1. Прекращение трудовых отношений с работодателем, предоставившим жилое помещение, служит лишь основанием для прекращения договора найма специализированного жилого помещения, но не влечет за собой автоматическое прекращение договора в момент увольнения работника. Договор найма специализированного жилого помещения сохраняет свое действие вплоть до его добровольного освобождения нанимателем, при отказе от которого гражданин подлежит выселению в судебном порядке с прекращением прав и обязанностей в отношении занимаемого жилья. Если договор найма специализированного жилого помещения не прекратил своего действия, то оснований для исчисления срока исковой давности с даты увольнения работника не имеется, поскольку спорные правоотношения носят длящийся характер.

2. Право на дополнительную гарантию в виде невозможности выселения граждан из общежития без предоставления другого жилого помещения, предусмотренную ст. 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», для его реализации должно возникнуть у лиц, названных в ст. 108 ЖК РСФСР, к моменту введения в действие ЖК РФ. В этом случае не допускается выселение из общежития без предоставления другого жилого помещения лиц, проработавших на предприятии, в учреждении, организации, предоставивших им жилое помещение, не менее десяти лет, а также лиц, уволенных в связи с ликвидацией предприятия, учреждения, организации либо по сокращению численности или штата работников.

3. При рассмотрении дел о выселении из специализированного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является выяснение наличия совокупности условий, на основании которых гражданин не может быть выселен из занимаемого жилого помещения в общежитии без предоставления другого жилого помещения, в том числе относился ли гражданин к категории лиц, которые не подлежали выселению из общежитий без предоставления другого жилого помещения в соответствии с Жилищным кодексом РСФСР.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1515212](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1515212)

### **Определение от 14 февраля 2017 г. № 89-КГ16-15.**

1. Исходя из системного толкования п. 3 ч. 2 ст. 57 и п. 4 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ только ребенок-инвалид, а не все члены семьи ребенка-инвалида, вправе претендовать на отдельное жилое помещение во внеочередном порядке по договору социального найма с



учетом имеющегося у него права на дополнительную жилую площадь как лицо, страдающее хроническим заболеванием, включенным в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378.

2. Внеочередной (льготный) порядок обеспечения жилым помещением инвалидов, страдающих тяжелой формой хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание, Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» не устанавливает, поэтому в силу статьи 17 указанного закона инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 1 января 2005 г., обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1516772](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1516772)

### **Определение от 14 февраля 2017 г. № 16-КГ16-52**

1. В силу ст. 49, ч. 1 ст. 52 и п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ наличие заболевания, входящего в установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, не является достаточным основанием для внеочередного обеспечения жилым помещением по договору социального найма, поскольку для этого требуется соблюдение общих требований – признания лица малоимущим и нуждающимся в жилом помещении.

2. По смыслу ч. 1 ст. 52 ЖК РФ условие о принятии на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий не связано с видом жилищного фонда, из которого могут быть предоставлены жилые помещения той или иной категории граждан. Ведение учета возлагается на орган местного самоуправления, наличия специального закона соответствующего субъекта Российской Федерации о наделении указанных органов полномочиями по ведению учета не требуется.

3. По смыслу ч. 2 ст. 57 ЖК РФ, предоставление отдельной категории граждан жилых помещений по договорам социального найма вне очереди не предполагает включения их в какую-либо очередь, однако и не исключает возможность их предварительного принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, поскольку сам по себе факт такого учета означает констатацию уполномоченным на то органом наличия предусмотренных ЖК РФ и (или) федеральным законом, указом Президента РФ или законом субъекта Российской Федерации оснований для признания гражданина нуждающимся в жилом помещении и, как следствие, реализации его права на предоставление жилого помещения по договору социального найма.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1517914](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1517914)

### **Определение от 14 февраля 2017 г. № 66-КГ16-14.**

1. На основании ч. 4 ст. 15 ЖК РФ и п. 7, 47, 49 Постановления Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» вопросы признания жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции отнесены к исключительной компетенции межведомственной комиссии, создаваемой в зависимости от принадлежности жилого дома к соответствующему жилищному фонду федеральным

органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления.

2. Для правильного разрешения спора о предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма юридически значимыми обстоятельствами являются: имеется ли для жизни и здоровья лица опасность, которая требует незамедлительного решения вопроса о его переселении в другое жилое помещение, имеет ли оно возможность до решения вопроса о предоставлении ему благоустроенного жилого помещения взамен утраченного проживать в другом жилом помещении, а также принималось ли решение наймодателем о выселении жильцов из признанного аварийным и подлежащим сносу многоквартирного дома в другие жилые помещения.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1517834](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1517834)

### **Определение от 21 февраля 2017 г. № 13-КГ16-18**

1. Положения п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ, согласно которым гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди, устанавливают льготный порядок реализации жилищных прав исключительно в отношении указанной категории граждан, члены семьи которых таким правом в силу положений названной статьи не обладают.

2. При рассмотрении требования семьи, имеющей ребенка-инвалида, о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке, судам следует учитывать, что существенное значение для правильного разрешения дела имеет определение формы реализации права: обеспечение жильем семей, имеющих детей-инвалидов, либо предоставление жилого помещения лицу, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, поскольку указанные формы имеют различные источники финансирования.

3. Обеспечение жильем семей, имеющих детей-инвалидов, регулируется законодательством субъекта РФ и представляет собой единовременную денежную выплату на строительство или приобретение жилого помещения, в то время как предоставление в порядке п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ жилого помещения гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, находится в ведении органов местного самоуправления.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1519570](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1519570)

### **Определение от 21 февраля 2017 г. № 18-КГ17-8**

1. Разрешая вопрос о сохранении помещения в перепланированном (переустроенном) состоянии, суду следует установить, произведена ли перепланировка помещения и (или) реконструкция, а также установить, необходимо ли было получать разрешение на строительство с учетом требований градостроительного законодательства.

2. Исходя из ст. ст. 36, 40 ЖК РФ согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства и (или) перепланировки помещений в многоквартирном доме, влекущей присоединение к реконструированному (перепланированному) помещению части общего имущества многоквартирного дома.

3. Если в результате перепланировки произошло уменьшение размера общего имущества многоквартирного дома, при разрешении вопроса о сохранении перепланировки необходимо представить доказательства о том, что на голосование собственников помещений был поставлен вопрос о присоединении к помещению истца мест общего пользования и об уменьшении общего имущества многоквартирного дома.

4. Одним из условий реализации прав гражданина на передачу ему в собственность жилого помещения является проживание в жилом помещении государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма.

5. Для разрешения требований о приватизации жилого помещения среди подлежащих доказыванию обстоятельств должны быть следующие: выяснение статуса спорного помещения, вида права пользования им и целевого назначения жилищного фонда, к которому оно относится.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519140](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519140)

### ***Разрешение споров, возникающих из трудовых отношений***

#### **Определение от 21 ноября 2016 г. по делу № 56-КГ16-22**

1. Для работников, осуществляющих трудовую деятельность в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе работу в выходные и нерабочие праздничные дни, установлены гарантии в виде выплат компенсационного характера – оплата работы в выходной или нерабочий праздничный день не менее чем в двойном размере исходя из фиксированного размера оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности. При расчете заработной платы за период, в который работник выполнял работу в выходные и нерабочие праздничные дни, оплату необходимо производить исключительно исходя из полуторного или двойного оклада работника без учета компенсационных и стимулирующих выплат, в частности, за выслугу лет, морской надбавки, премиальных выплат, районного коэффициента, северной надбавки.

2. Коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников, трудовым договором могут быть установлены конкретные размеры оплаты за работу в выходной или нерабочий праздничный день.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1498686](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1498686)

#### **Определение от 21 ноября 2016 г. по делу № 53-КГ16-18**

1. Работник вправе обратиться к работодателю с требованием о компенсации морального вреда, причиненного вследствие утраты им профессиональной трудоспособности в связи с профессиональным заболеванием, который обязан возместить вред работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

2. В коллективных договорах, соглашениях между работниками и работодателями и в локальных актах могут быть определены порядок и условия регулирования тех или иных трудовых отношений сторон трудового договора при наступлении конкретных обстоятельств, в том числе и предоставление выплат в связи с гибелью работника, получение им увечья, травмы или профессионального заболевания, с определением правовой природы этих выплат, в том числе выплаты компенсации морального вреда при наступлении неблагоприятных для работника обстоятельств.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1498384](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1498384)

#### **Определение от 30 января 2017 г. по делу № 69-КГ16-10, определение от 30 января 2017 г. по делу № 69-КГ16-11**

1. В случае увольнения работника из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации ему безусловно

выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка и за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше трех месяцев со дня увольнения. Сохранение среднего заработка в течение четвертого, пятого, шестого месяцев после увольнения, производится не в качестве общего правила, а в исключительных случаях.

2. Своевременное обращение (в месячный срок после увольнения) уволенного работника из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в орган службы занятости населения и факт его нетрудоустройства этим органом являются предпосылкой для реализации права на сохранение среднего заработка в течение четвертого, пятого, шестого месяцев после увольнения, но не основанием для такового.

Для реализации такого права также необходимо наличие исключительного случая, подлежащего установлению органом службы занятости населения при решении вопроса о сохранении за работником среднего месячного заработка за четвертый, пятый, шестой месяцы с момента увольнения.

3. К юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению при разрешении споров, связанных с предоставлением работнику, уволенному в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации, государственной гарантии в виде сохранения среднего месячного заработка в течение четвертого, пятого, шестого месяцев со дня увольнения, относятся: факт обращения такого работника в месячный срок после увольнения в соответствующий орган службы занятости населения, нетрудоустройство этого работника указанным органом в течении трех месяцев со дня увольнения и наличие исключительного случая, касающегося уволенного работника и связанного с его социальной незащищенностью, отсутствием у него средств к существованию, наличием у него на иждивении нетрудоспособных членов семьи и тому подобное (позиция Верховного Суда РФ основана на определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2012 г. № 2214-О).

*Полный текст судебных актов:* [http://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf.php?id=1518618](http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1518618),  
[http://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf.php?id=1516718](http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1516718)

### ***Разрешение споров, связанных с прохождением службы в правоохранительных органах***

#### **Определение от 7 ноября 2016 г. по делу № 29-КГ16-7**

1. Из содержания ч. 2 ст. 47, ч. 1 ст. 49, п. 6 ч. 1 ст. 50, п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 20 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 342) следует, что в случае совершения сотрудником органов внутренних дел проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, он подлежит безусловному увольнению со службы, а контракт с ним - расторжению. Применение других мер ответственности в данном случае невозможно, поскольку закон не предоставляет руководителю органа внутренних дел права избрания для такого сотрудника иной, более мягкой меры ответственности, чем увольнение из органов внутренних дел. Увольнение сотрудника органов внутренних дел за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, обусловлено особым правовым статусом указанных лиц.

2. Для решения вопроса о законности увольнения сотрудника по основанию, предусмотренному п. 9 ч. 3 ст. 82 Законом № 342 (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудников органов внутренних дел), юридически значимым обстоятельством является установление совершения сотрудником органов внутренних дел действий, нарушающих профессионально-этические принципы, нравственные правила

поведения, закрепленные приведенными выше положениями нормативных правовых актов, как при исполнении служебных обязанностей, так и вне служебной деятельности, подрывающих деловую репутацию и авторитет органов внутренних дел.

3. Недоказанность установленных судом обстоятельств в рамках дела о рассмотрении административного правонарушения, имеющих значение для административного дела, не означает отсутствие в действиях уволенного сотрудника дисциплинарного проступка, который был установлен в рамках проведенной служебной проверки, порядок проведения которой регламентирован ведомственными нормативными актами и соблюден ответчиком.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1494858](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1494858)

### **Определение от 14 ноября 2016 г. по делу №44-КГ16-18**

1. Право сотрудника органов внутренних дел на единовременную социальную выплату признается при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, перечисленным в ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». При этом наличие таких условий определяется комиссией на основании приложенных к заявлению сотрудником копий документов, перечисленных в п. 5 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223 (далее – постановление № 1223), и заверенных в установленном законом порядке.

2. Действующим правовым регулированием определен перечень необходимых документов для постановки сотрудника на учет для получения единовременной социальной выплаты и требования к оформлению этих документов. При этом органам МВД России не предоставлено право запрашивать, а сотрудникам – право представлять документы для постановки на такой учет по своему усмотрению взамен тех документов, которые предусмотрены Правилами, утвержденными постановлением № 1223. Несоблюдение сотрудником установленных Правилами требований при обращении в соответствующий орган для постановки на учет для получения единовременной социальной выплаты, как препятствующее определению его нуждаемости в жилом помещении, дает комиссии право отказать в постановке сотрудника на учет.

3. Из п. 14 и п. 26 указанных Правил следует, что запросы в соответствующие государственные органы направляются с целью проверки определенных сведений, представленных сотрудником при подаче им заявления о постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, а не с целью самостоятельного истребования недостающих сведений.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1497192](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1497192)

### **Определение от 14 ноября 2016 г. № 47-КГ16-13**

1. При рассмотрении спора о признании незаконным увольнения работника в период его временной нетрудоспособности по инициативе работодателя юридически значимым обстоятельством является установление факта наличия либо отсутствия в действиях работника признаков злоупотребления правом, в том числе посредством сокрытия факта временной нетрудоспособности. Установление факта такого злоупотребления правом со стороны работника может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о восстановлении на работе.

2. Отношения, связанные с медицинским обслуживанием сотрудников уголовно-исполнительной системы, регулируются специальными нормативными правовыми актами, в частности Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О

социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Минюста России от 06 июня 2005 г. № 76, согласно которым временная нетрудоспособность сотрудника органов уголовно-исполнительной системы должна быть подтверждена документом, выданным медицинским учреждением системы ФСИН России, к которому прикреплен соответствующий сотрудник, либо медицинским учреждением государственной системы здравоохранения в случае, если по месту службы, месту жительства или иному месту нахождения сотрудника отсутствуют медицинские учреждения ФСИН России либо они не оснащены соответствующим специальным оборудованием.

3. В случае если работник уголовно-исполнительной системы, предъявляющий требование о восстановлении на работе в связи с увольнением в период временной нетрудоспособности, в подтверждение заявленных требований представляет документ, выданный не специальным медицинским учреждением системы ФСИН России, к которому прикреплен работник, а медицинским учреждением государственной системы здравоохранения, то при разрешении вопроса о наличии в действиях сотрудника признаков злоупотребления правом суду необходимо установить наличие либо отсутствие оснований для обращения в медицинское учреждение, иное, чем закрепленное за работником медицинское учреждение ФСИН России, в частности, отсутствие в таком учреждении специального медицинского оборудования, необходимого отделения либо соответствующих специалистов.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1499260](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1499260)

### ***Вопросы, связанные с подведомственностью***

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу № 56-КГ16-42**

1. В случае если сторонами заключены два взаимосвязанных договора, один из которых возникает из корпоративных отношений и связан с передачей доли в уставном капитале общества, а второй предполагает обязанность приобретателя доли инвестировать в развитие общества, то требования о взыскании суммы долга по договору инвестирования подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, поскольку возникают из денежных обязательств и сами по себе не связаны с корпоративными отношениями сторон.

2. Наличие связи между договором об отчуждении доли участия в корпоративной организации и договором инвестирования не имеет правового значения для определения подведомственности спора, связанного с исполнением сторонами обязательств по договору инвестирования. Неразрывная связь требований, подведомственных арбитражному суду и суду общей юрисдикции определяет, подведомственность таких требований суду общей юрисдикции.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrif.ru/stor\\_pdf.php?id=1504100](http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=1504100)

#### **Определение от 17 января 2017 г. по делу № 92-КГ16-4**

1. Действующим законодательством не запрещается заключение альтернативного соглашения о порядке разрешения спора, в соответствии с которым заинтересованное лицо обладает правом обратиться по своему усмотрению в определенный третейский или государственный суд.

2. В случае если стороны установили в договоре право выбора способа защиты – третейское разбирательство или разрешение спора в государственном суде, то указанное

положение признается согласованной сторонами третейской оговоркой и не может толковаться как недостижение сторонами договоренности относительно подведомственности спора, а значит, не может нарушать основополагающие принципы российского права и быть основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1511966](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1511966)

#### **Определение от 24 января 2017 г. №18-КГ16-184**

1. По смыслу процессуального законодательства гражданин может участвовать в арбитражном процессе в качестве стороны исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом.

2. Действующим законодательством не предусмотрена норма права, в соответствии с которой спор о взыскании с гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, компенсации за незаконное использование товарных знаков может быть разрешен арбитражным судом.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1511998](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1511998)

#### **Определение от 7 февраля 2017 г. № 78-КГ16-77**

В случае если договором сторон предусмотрена альтернативная возможность при возникновении разногласий обратиться в постоянно действующий третейский суд либо разрешить спор в компетентном государственном суде, то судам следует исходить из того, что такое условие признается согласованной сторонами третейской оговоркой, не нарушает принципа правовой определенности при установлении подведомственности спора и само по себе не может являться основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1519112](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1519112)

*См. также:* определение от 7 февраля 2017 г. № 78-КГ16-78 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1519108](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1519108)

### ***Вопросы, связанные с подсудностью***

#### **Определение от 15 ноября 2016 года № 18-КГ16-155**

1. При разрешении вопроса о подсудности дела, определяя место жительства ответчика, суду по общему правилу необходимо руководствоваться предоставленными данными о месте его регистрации по месту жительства, если не будет установлено место жительства по иным основаниям.

2. Предоставление истцом в материалы дела доказательств, свидетельствующих о фактическом проживании ответчика по адресу, отличному от места регистрации по месту жительства, само по себе не является основанием для определения подсудности по адресу, отличному от места регистрации. В случае если ответчиком при данных обстоятельствах заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности, суд должен выяснить, не является ли нахождение ответчика по указанному адресу временным, вынужденным, а также привести основания, по которым он пришел к выводу, что адрес места регистрации является формальным.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1497722](http://vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1497722)

### **Определение от 29 ноября 2016 года № 73-ГК16-6**

В случае если участником по гражданскому делу является судья верховного суда субъекта Российской Федерации, включенный в состав судебной коллегии по гражданским делам, имеются основания, создающие невозможность рассмотрения данного дела в данном верховном суде субъекта Российской Федерации. В указанном случае в соответствии с положениями п. 4 ч. 2 и ч. 4 ст. 33 ГПК РФ Верховным Судом Российской Федерации осуществляется передача дела в верховный суд другого субъекта Российской Федерации.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1500238](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1500238)

### ***Иные процессуальные вопросы***

#### **Определение от 8 ноября 2016 г. по делу №77-КГ16-10**

При рассмотрении вопроса о взыскании судебных издержек, в частности при рассмотрении заявления ответчика о взыскании расходов на оплату судебной экспертизы, необходимо принимать во внимание, освобождена ли сторона от оплаты судебных издержек, и исходить из того, по чьей инициативе назначена экспертиза, на кого должна была быть возложена ее уплата и с кого должны быть взысканы издержки, понесенные в связи с рассмотрением дела, в доход бюджета.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1494848](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1494848)

#### **Определение от 14 ноября 2016 г. № 47-КГ16-13**

При рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу все без исключения фактические обстоятельства с учетом доводов и возражений сторон и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения правовой нормы, поскольку иное приводило бы к нарушению ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и ущемлению права на судебную защиту.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1499260](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1499260)

#### **Определение от 21 ноября 2016 г. № 36-КГ16-13**

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления, а также мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался при принятии решения.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1501458](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1501458)

#### **Определение от 21 ноября 2016 г. по делу № 9-КГ16-13**

1. Непосредственность судебного разбирательства - это принцип гражданского процесса, определяющий метод исследования доказательств судом и являющийся правовой гарантией их надлежащей оценки, установления действительных обстоятельств дела, формулирования правильных выводов и вынесения правосудного решения. Он заключается в том, что суд, рассматривающий дело, обязан лично воспринимать доказательства по делу, а судебное постановление должно быть основано лишь на исследованных в судебном заседании доказательствах.

2. Постановление суда о прекращении уголовного дела, в рамках которого проводилась судебно-медицинская экспертиза, не имеет преюдициального значения при



рассмотрении гражданского дела, а проведенная в рамках уголовного дела судебно-медицинская экспертиза не имеет исключительного значения при принятии решения при отсутствии вступившего в силу приговора суда, который обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лиц, в отношении которого вынесен приговор.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1498688](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1498688)

#### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 11-КГ16-19**

1. При рассмотрении заявления о замене должника в исполнительном производстве в порядке наследования судам необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: определить круг наследников должника, факт принятия наследства указанными лицами, определить размер и стоимость наследственного имущества, в пределах которых каждый из наследников будет отвечать по долгам наследодателя.

2. В случае если любое из указанных обстоятельств судом не установлено, в результате чего принято решение о возложении обязанности по исполнению долговых обязательств наследодателя в полном объеме не на всех наследников, замена должника является необоснованной, а решение суда подлежащим отмене.

3. Установление в судебном заседании наличия лица, имеющего право на наследство, а так же отсутствие обращения к нотариусу с заявлением об отказе от наследства само по себе не может являться основанием для возложения на данное лицо (наследника) обязательств по долгам наследодателя.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1494430](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1494430)

#### **Определение от 22 ноября 2016 г. по делу № 4-КГ16-32**

В случае если суд, разрешая спор о взыскании денежных средств, не привел расчет суммы, не дал правовой оценки доводам ответчика о недоказанности размера причиненного размера и не указал, на основании каких доказательств он пришел к выводу о взыскании конкретной суммы денежных средств, то им допущены существенные нарушения ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1498318](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1498318)

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 78-КГ16-49**

1. Мирное соглашение является двухсторонней (многосторонней) сделкой, содержащей условия, на которых субъекты спора намерены урегулировать имеющийся между ними материально-правовой спор.

2. В случае признания договора, в том числе мирного соглашения, незаключенным, на основании которого были заключены иные сделки, суду следует определить, какие правовые последствия влечет за собой совершение таких сделок, может ли быть истребовано имущество, переданное по такой сделке, и по какому основанию, в связи с чем суд должен определить, какие нормы права следует применить к установленным по делу обстоятельствам.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1500656](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1500656)

#### **Определение от 6 декабря 2016 г. по делу № 5-КГ16-182**

1. В случае отказа в удовлетворении заявления стороны по делу о проведении судебной почерковедческой экспертизы подписи, содержащейся в копии документа по мотивам ее преждевременности, суд обязан указать, в чем конкретно выразилась

преждевременность. В случае если оригинал спорного документа не представлен в материалы дела, суд должен рассмотреть вопрос о технической возможности проведения соответствующей экспертизы по копии документа.

2. Суду при рассмотрении ходатайства стороны о проведении экспертизы необходимо учитывать положения ст. 79 ГПК РФ и оценить обстоятельства спора на предмет наличия оснований для назначения судебной экспертизы по инициативе суда.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1503624](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1503624)

#### **Определение от 6 декабря 2016 г. по делу № 5-КГ16-138**

Отсутствие в резолютивной части решения суда вывода об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении требования о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности является существенным нарушением ст. 330 ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1502700](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1502700)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 19-КГ16-33**

Норма ст. 198 ГПК РФ, устанавливающая обязанность суда указать в мотивировочной части принятого решения конкретные обстоятельства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым судом отвергнуты те или иные доказательства, представляет собой одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505684](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505684)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. по делу № 78-КГ16-63**

1. Отказ от апелляционной жалобы не свидетельствует о злоупотреблении своими процессуальными правами и об утрате другими ответчиками возможности обжаловать решение суда первой инстанции, поскольку прекращение апелляционного производства в связи с отказом от апелляционных жалоб одних участников процесса не препятствует другим лицам, участвующим в деле, самостоятельно реализовать свои права на обжалование в апелляционном порядке решения суда первой инстанции, обратившись с соответствующими жалобами в установленном процессуальным законодательством порядке.

2. В связи с тем, что суд апелляционной инстанции принимает отказ от апелляционных жалобы, представления, если установит, что такой отказ носит добровольный характер, то в определении об отказе должны содержаться выводы и суждения относительно добросовестности и осознанности отказа от апелляционных жалоб.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1504668](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1504668)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 38-КГ16-8**

Наличие или отсутствие в исковом заявлении указания на конкретную норму права, подлежащую применению, само по себе не определяет основание иска, равно как и применение судом нормы права, не названной в исковом заявлении, само по себе не является выходом за пределы заявленных требований.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1505714](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1505714)

#### **Определение от 13 декабря 2016 г. № 78-КГ16-69**

Рассматривая частную жалобу на определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, суд апелляционной инстанции на основании

ст. 334 ГПК РФ вправе оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу без удовлетворения либо отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу. Следовательно, в случае отмены определения суда первой инстанции об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, суд апелляционной инстанции обязан разрешить вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, указав в резолютивной части решения суда не только об отмене определения, но и о восстановлении срока. В случае же если пропущенный процессуальный срок не был восстановлен в установленном законом порядке, то впоследствии у суда апелляционной инстанции не имеется оснований для рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, поэтому он в соответствии со ст. 328 ГПК РФ должен оставить апелляционную жалобу без рассмотрения.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1503976](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1503976)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. по делу №88-КГ16-14**

Несогласие суда с толкованием и применением третейским судом к установленным им обстоятельствам дела отдельных норм материального права, а также несогласие с оценкой третейским судом доказательств само по себе не свидетельствует о нарушении решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1504094](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1504094)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. № 66-КГ16-12**

1. Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, установленным в ст. 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

2. Размер убытков в силу п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. При этом суд обязан указать основания непринятия во внимание доказательств, представленных истцом в подтверждение размера его убытков.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1506168](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1506168)

#### **Определение от 20 декабря 2016 г. № 18-КГ16-174**

1. Судебное заседание является не только процессуальной формой проведения судебного разбирательства, но и гарантией соблюдения конституционного права лиц, участвующих в деле, на судебную защиту.

2. Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства, указанных в п. 1 ст. 113 ГПК РФ, избирается судом, любое используемое средство связи

или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

3. В силу ст. 200 ГПК РФ вопрос об исправлении допущенной в решении суда описки рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, поэтому суд обязан соблюсти требование законодательства о надлежащем извещении стороны о времени и месте рассмотрения дела судом.

4. В случае если в процессуальных документах стороной указывается иной адрес для отправки извещений и в материалах дела отсутствует информация о вручении ей как копии судебного акта, так и извещения о дате судебного заседания, данные обстоятельства свидетельствуют о воспрепятствовании реализации процессуальных прав лицам, участвующим в деле.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1506160](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1506160)

#### **Определение от 17 января 2017 г. по делу № 92-КГ16-4**

Принцип диспозитивности в процессуальном праве означает, что процессуальные отношения сторон возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников правоотношений, которые посредством суда распоряжаются как процессуальными правами, так и спорным материальным правом.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511966](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511966)

#### **Определение от 17 января 2017 г. по делу № 57-КГ16-17**

При наличии двух страховых полисов с идентичными серийными документами суду надлежит поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы для решения вопроса об их подлинности.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511992](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511992)

#### **Определение от 17 января 2017 г. по делу № 18-КГ16-182**

1. В случае заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда путем передачи взыскателю имущества (доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью), на которое наложен арест, вместо взыскания денежных средств, суд должен проверить, соблюдены ли положения Федерального закона от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», регламентирующие порядок перехода обращения взыскания на доли в уставном капитале общества.

2. До реализации с торгов доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью взыскатель должен предъявить требование к обществу и его участникам о выплате ему действительной стоимости доли. Предъявление указанного требования обеспечивает реализацию обществом и его участниками преимущественного права на приобретение доли в уставном капитале.

3. Для изменения способа и порядка исполнения решения суда путем передачи доли в уставном капитале общества в материалах дела должны быть сведения о предъявлении взыскателем требования о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества и доказательства проведения судебным приставом-исполнителем публичных торгов по реализации доли должника в уставном капитале общества.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511986](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511986)

#### **Определение от 17 января 2017 г. № 18-КГ16-164**

По смыслу норм главы 42 ГПК РФ оценка представленных заявителем, подавшим заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, доводов и доказательств может быть дана судом только при разрешении такого заявления в судебном заседании, а не на этапе решения вопроса о принятии его к производству. В связи с этим суд не может отказать в принятии заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1511954](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1511954)

#### **Определение от 24 января 2017 г. по делу № 83-КГ16-16**

В соответствии с общепризнанным принципом правовой определенности, являющимся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, которое предусмотрено ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления только лишь иная точка зрения по одному и тому же вопросу или на то, как могло быть разрешено дело. Недопустимой является отмена окончательного решения суда исключительно лишь в целях проведения повторного слушания дела и получения нового решения.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1512000](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1512000)

#### **Определение от 24 января 2017 г. № 53-КГ16-30**

1. Надлежащим ответчиком по иску о возмещении убытков, возникших в результате неправомерного бездействия судебного пристава-исполнителя, является Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов РФ.

2. Неправильное определение судом органа, выступающего от имени Российской Федерации в качестве ответчика, само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, суду в указанном случае надлежит привлечь к участию в деле надлежащий государственный орган и рассмотреть заявленные требования по существу.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1519086](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1519086)

#### **Определение от 30 января 2017 г. по делу № 69-КГ16-10**

1. Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

2. Суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

*Полный текст судебных актов:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1518618](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1518618)

*См. также:* определение от 30 января 2017 г. по делу № 69-КГ16-11 [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1516718](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1516718)

#### **Определение от 31 января 2017 г. № 117-КГ16-14**

1. При рассмотрении заявления об исправлении описки в судебном решении суда необходимо учитывать, что в порядке ст. 200 ГПК РФ устранению подлежат описки и арифметические ошибки, имеющие явный и очевидный характер, поскольку исправление описок и арифметических ошибок не должно быть произвольным и вести к изменению решения суда по существу.

2. Фактическое изменение ранее принятого решения суда по результатам рассмотрения заявления об исправлении описки, допущенной в судебном акте, противоречит положениям ст. 200 ГПК РФ и является существенным нарушением норм процессуального права.

3. Требования ст. 200 ГПК РФ в их взаимосвязи с основными задачами гражданского судопроизводства, изложенными в ст. 2 ГПК РФ, предполагают обязанность суда при рассмотрении требования об исправлении явной арифметической ошибки непосредственно проверить правильность сложения и вычитания перечисленных в решении суда сумм, иное ведет к существенному нарушению норм процессуального права.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1514302](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1514302)

#### **Определение от 31 января 2017 г. № 9-КГ16-19.**

Исходя из содержания ст. 94 и ст. 98 ГПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в п. 1 и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что в случае прекращения производства по делу в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции судебные издержки на проведение экспертизы подлежат взысканию с истца.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1515622](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1515622)

#### **Определение от 07 февраля 2017 г. № 18-КГ16-192.**

Исходя из ст. 443, ч. 1 ст. 444, ч. 1 и 2 ст. 445 ГПК РФ отмена исполненного решения суда влечет за собой обращение обеих сторон в то положение, в котором они находились до исполнения решения суда. При этом поворот исполнения решения является обязанностью суда и производится не только по заявлению сторон, но и по инициативе суда, поэтому в случае отказа стороны от заявления о повороте исполнения решения, суд не вправе прекратить производство по заявлению и обязан рассмотреть вопрос о повороте исполнения судебного акта по существу.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519104](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519104)

#### **Определение от 07 февраля 2017 г. № 4-КГ16-69.**

В случае если в судебном акте не указаны основания, по которым судом отвергнуты какие-либо доказательства, представленные стороной, и мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, то судом допущено нарушение п. 4 ст. 67, п. 4 ст. 198 и пп. 6 п. 2 ст. 329 ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519180](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519180)

#### **Определение от 7 февраля 2017 г. по делу № 33-КГ16-21**

По делам о взыскании с осуществляющего предпринимательскую деятельность лица в пользу гражданина – потребителя неустойки заявление ответчика о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ в суде апелляционной инстанции может быть сделано только

в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519078](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519078)

#### **Определение от 7 февраля 2017 г. № 78-КГ16-74**

1. В случае если суд основывается на результатах экспертизы как на доказательстве, имеющем исключительное значение, он должен указать мотивы, по которым экспертному заключению было отдано предпочтение перед другими доказательствами.

2. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает повторную проверку и оценку фактических обстоятельств дела, в связи с чем вынесение судом апелляционной инстанции решения без надлежащей правовой оценки обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования и возражения, свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1516670](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1516670)

#### **Определение от 14 февраля 2017 г. по делу № 9-КГ16-21**

При рассмотрении вопросов об отнесении имущества к общей собственности супругов неприведение в решении суда оснований, по которым были проигнорированы представленные в материалы дела доказательства, а также оставление без внимания ходатайств истца об истребовании документов по сделкам, регистрационных дел, о вызове свидетелей является нарушением требований п. 2 ст. 56, ст. 195 ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1517424](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1517424)

#### **Определение от 14 февраля 2017 по делу № 5-КГ16-181.**

1. Собрание доказательств является деятельностью не только участвующих в деле лиц, но и суда, который в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела обязан обеспечить собрание доказательств по делу, их исследование и оценку.

2. В случае если в материалах дела имеется две доверенности на имя одного лица, удостоверенные одним и тем же нотариусом, зарегистрированные за одним номером в реестре и под одной и той же датой, но имеющие разное содержание относительно круга полномочий представителя, суду следует установить подлинное содержание оригинала документа, а в случае необходимости поставить на обсуждение вопрос о назначении по делу судебной экспертизы на основании ст. 79 ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519196](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519196)

#### **Определение от 14 февраля 2017 г. по делу № 18-КГ16-187**

1. Представленное стороной в материалы дела заключение эксперта или специалиста, составленное не на основании определения суда о назначении экспертизы, следует квалифицировать не как заключение эксперта применительно к положениям ст. 86 ГПК РФ, а как письменное доказательство, к которому предъявляются иные требования.

2. В случае принятия и приобщения в материалы дела доказательства, полученного из другого дела, необходимо разрешить вопрос об относимости такого доказательства.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1519192](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1519192)

#### **Определение от 14 февраля 2017 г. по делу № 26-КГ16-19**

1. При наличии в материалах дела документов, устанавливающих факты, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, например, акта проверки юридического лица по запросу прокуратуры на основании жалобы граждан, отсутствие оценки данного факта судом апелляционной инстанции является нарушением ч. 6 ст. 329 ГПК РФ.

2. Представление документов, подтверждающих размер убытков, которые не являются отчетом об оценке или заключением эксперта, предусмотренным Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», не могут быть расценены как недопустимые доказательства по делу и не приняты по мотиву отсутствия у подписавших их специалистов лицензии на проведение оценочной деятельности и, как следствие, полномочий на проведение такой оценки, т.к. к лицам, их составившим, не могут быть применены требования, тождественные требованиям, предъявляемым к лицам, занимающимся оценочной или экспертной деятельностью. Такие документы следует квалифицировать как письменные доказательства, предусмотренные ст. 71 ГПК РФ.

*Полный текст судебного акта:* [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1519188](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1519188)

### ***Прочие споры***

#### **Определение от 29 ноября 2016 г. № 73-ГК16-6**

1. Решение общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений является недействительным в случае отсутствия кворума для принятия решения на общем собрании членов общества, а также в случае нарушения процедуры созыва и проведения общего собрания.

2. Изменения, указанные в учредительных документах, вступают в силу с момента государственной регистрации таких изменений. В связи с этим, в случае ссылки в судебном акте на положения учредительных документов, суд должен выяснить, прошел ли устав некоммерческого объединения процедуру государственной регистрации.

*Полный текст судебного акта:* [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1500238](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1500238)

**Авторский коллектив:**

Ответственный редактор:

Павел Хлюстов – адвокат, к.ю.н., партнер

Руководитель авторского коллектива:

Анастасия Расторгуева – адвокат, партнер

Антон Божко – адвокат

Елена Михалевич – адвокат

Александра Диденко – юрист

Анастасия Шамшина – младший юрист